

РЕШЕНИЕ

№ 1122

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **35** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрисконсулт А., срещу Решение № 4310/14.11.2022г. по нахд № 20221110210117/2022г. на СРС, НО, 115 – ти състав, с което е отменен Електронен фиш Серия Г № 0031146, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал.1, т.1 2 вр. чл. 461, т. 1 вр.чл. 483, ал.1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ на „Печатница Кушовалиев“ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно тълкуване на събраните по делото доказателства. Излагат се доводи, че описанието на нарушението в издадения електронен фиш е достатъчно ясно и не накърнява правото на защита на санкционираното лице. Издаването на електронен фиш за нарушение по КЗ е възможно само за едно нарушение – управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В този случай изпълнителното деяние е само едно и няма как наказаното лице да не може да разбере какво административно нарушение му е вменено, респективно да е възпрепятствано

правото му на защита. Касаторът претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от юрисконсулт Б.. Представени са писмени бележки.

Ответникът - „Печатница Кушовалиев“ ООД, чрез адв. И. С., в отговор на касационната жалба и в хода по същество на делото, прави искане за оставянето ѝ без уважение като неоснователна и потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира разноски по списък.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно. От фактическа страна СРС е приел, че срещу „Печатница Кушовалиев“ ООД е съставен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за това, че на 10.11.2020г. в 09.34 часа в [населено място], [улица], срещу автокъща „Хит А.“ с посока от [улица]км [улица], като законен представител на юридическо лице, което е собственик на МПС не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От правна страна деянието е квалифицирано в електронния фиш като нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2, вр. 461, т.1 от КЗ и на „Печатница Кушовалиев“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

От правна страна съдът е изложил мотиви, че с електронния фиш едновременно са приложени разпоредбите на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 от КЗ и чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, които са отнасят до две различни административни нарушения. От описанието на нарушението от фактическа страна и от посочените в електронния фиш правни норми не става ясно за какво деяние е наложено административното наказание – дали за това, че е установено управление на МПС, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“ или за това, че собственикът на автомобила не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Съдът е приел, че с цитираното едновременно на чл. 638, ал. 4 вр. ал.1 т. 2 от КЗ и чл.483, ал.1, т.1 от КЗ се е стигнало до неяснота на вмененото нарушение, което реално е възпрепятствало правото на защита на санкционираното лице. По тези съображения СРС отменил издадения електронен фиш.

Така постановеното решение е правилно.

Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя.

Видно от ЕФ електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0031146 от 10.11.2020 г., със същия е наложена имуществена санкция в размер на 2

000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ, за това че на 10.11.2020г. в 09.34 часа в [населено място], [улица]срещу автокъща „Хит А.“ с посока от [улица]км [улица], като законен представител на юридическо лице, което е собственик на МПС не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, установено с АТТС. МПС е собственост на „Печатница Кушовалиев“ООД.

Съгласно сочените в ЕФ правни основания и в частност с разпоредбата на чл.483, ал.1 ЗК е вменено следното задължение: „Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: „притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор;“.

Според чл. 638, ал. 4 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Съгласно ал.1, т.2 на чл.638 КЗ на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага: имуществена санкция от 2000 лв.– за юридическо лице или едноличен търговец. В нормата на чл. 461, т.1 КЗ е визирано, че задължителни застраховки са: 1. "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, наричана по-нататък "задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите".

При тази правна рамка и при посоченото по - горе описание в ЕФ, касационният състав намира, че същият е незаконосъобразен, както правилно е приел и СРС. В самия електронен фиш е налице неяснота относно фактическия състав на вмененото нарушение. Описаното от фактическа страна не съответства на разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, в който случай единствено е допустимо издаване на електронен фиш за установено административно нарушение. Неоснователни са възраженията на касатора, че предвид горното, по подразбиране е следвало санкционираното лице да направи извод за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Като е отменил издадения електронен фиш съдът е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63, ал.3, вр. ал.5 ЗАНН и направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, на ответника следва да се присъди адвокатско възнаграждение в минимален размер от 500 лева, определен върху стойността на наложената санкция.

Водим от горното, Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4310/14.11.2022г. по нахд №20221110210117/2022г. на СРС, НО, 115 – ти състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Печатница Кушовалиев“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк] [жилищен адрес] представлявано от управителя Б. К. сума в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: