

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7740

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **8594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Сдружение „Асоциация на българските кинозалони“, срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, във връзка с дадени задължителни указания с Решение № 7387/024.07.2022 г. по адм. дело № 2716/2022г. на Върховния административен съд. Въз основа на представените доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 7387/024.07.2022 г. по адм. дело № 2716/2022г. на ВАС е отменен изричен отказ на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за регистрация на сдружението в единния публичен регистор по чл.19, ал.1, т.3 от Закона за филмовата индустрия – на разпространителите на филми в Република България. Преписката е изпратена на административния орган по за произнасяне по подаденото заявление за произнасяне съобразно мотивите на съда, в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение. По делото не се спори, че в определения в съдебното решение срок ответникът не се е произнесъл.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът достига да следните правни изводи:

Правната фигура на мълчаливия отказ, въведена с чл. 58, ал. 1 АПК, има за цел решаването в предвидения от закона срок на въпроса, с който е сезиран административният орган. В случая вече е отменен един изричен отказ на ответника с влязло в сила съдебно решение и е даден срок за произнасяне на ответника по направеното искане за регистрация. Неспазването на срока за произнасяне, определен със съдебното решение, не води до формиране на нов отказ (мълчалив) и оттам до възникване на право на оспорване на новия административен акт. В тази връзка за оспорващата страна остава защитата по реда на чл. 306, вр. чл. 304 от АПК. В този смисъл е Определение № 8524 от 23.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2075/2014 г., VII

о., в което е прието, че непроизнасяне след реализирана съдебна защита и постановен съдебен акт в полза на жалбоподателя не представлява мълчалив отказ, а неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт.

Ето защо жалбата, относно обжалването на мълчаливия отказ следва да бъде оставена без разглеждане и производството да бъде прекратено поради липса на предмет, Водим от горното Административен съд София-град, II отд., 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от Сдружение „Асоциация на българските кинозалони“, срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, във връзка с дадени задължителни указания с Решение № 7387/024.07.2022 г. по адм. дело № 2716/2022г. на Върховния административен съд

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 8594/2022г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: