Р Е Ш Е Н И Е
№ 2892

гр. София, 30.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Красимира Желева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **1040** по описа за **2014** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Агенция за Държавна Финансова Инспекция, чрез пълномощника си юрисконсут К. срещу решение /без номер/ от 02.07.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8719/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 17 състав, с което е отменено наказателно постановление № 11010017/30.03.2012 г. , издадено от Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, [населено място] .

С оспореното НП на П. И. Р. от [населено място] на основание чл. 57, ал. 2 и чл. 56 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева за нарушение на чл. 5, ал. 1 т. 10, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 8, ал. 2 от ЗОП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора, съдът погрешно е приел, че Актът за установяване на административно нарушение е съставен в нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Проверката в НОИ е извършена, съгласно заповедите на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, а специалната разпоредба на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН дава възможност за съставяне на АУАН в по-дълъг срок

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен се явява лично и оспорва жалбата.
Представителят на СГП, счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата да бъде оставена без уважение.
Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:
За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелствата, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Показанията са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка. Първоинстанционният съд е приел, че на 15.07.2011 г., длъжностни лица при Агенцията за държавна финансова инспекция са започнали извършването на проверка по спазване изискванията на Закона за държавната финансова инспекция в Националния осигурителен институт, съгласно заповед № ФК-10-920 на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция от същата дата. По време на проверката било констатирано, че на П. И. Р. – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и договори" е било възложено със Заповед № 412/18.06.2010 г. на управителя на НОИ, да изпраща по електронен път чрез използване на електронен подпис всички документи, които съгласно чл. 5 ППЗОП подлежат на вписване в Регистъра на обществените поръчки. Към 14.09.2010 г., Р. е следвало да изпрати в Агенцията за обществени поръчки информация за изпълнение на договор № 197 от 17.11.2008 г. за обществена поръчка с предмет „Внедряване на софтуерен модул за унищожаване на документи с изтекли срокове и продължаване процеса на сканиране и индексиране на документите в архивното стопанство на НОИ". Договор № 197 от 17.11.2008 г. е изпълнен на 07.09.2010 г., а информацията за изпълнението му е изпратена за вписване в регистъра на обществените поръчки на 29.11.2011 г.
За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 11010017/06.01.2012 г, връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.
В законоустановения тридневен срок са постъпили писмени възражения.
Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.
СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, поради което е отменил оспореното НП.
Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:
По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено на 21.10.2013 г. Жалбата е подадена чрез Софийски Районен Съд на 04.11.2013 г. /вх. № 46847/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.
Районният съд не е изследвал релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.
Формално е прието, че при издаването на НП са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, поради което НП следва да бъде отменено, без спорът да се разглежда по същество
В решението са изложени мотиви, с които настоящият състав на касационната инстанция не може да се съгласи.
По силата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, както и за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност и мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и за нарушение на Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи предвидените срокове в ал. 1 не се прилагат. Визираната разпоредба ЗДФИ, в приложимата редакция сочи, че при упражняването на инспекционна дейност по този закон виновните длъжностни лица, както и лицата, които работят по граждански договори за управление и контрол, ако деянието не съставлява престъпление, се наказват за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската или отчетната дейност, ако не е предвидено наказание в съответния нормативен акт - с глоба от 200 до 2000 лв.
В разглеждания казус задълженията за Р. са произтичали от нормите на ЗОП и ППЗОП, които уреждат обществени отношения свързани разходването на бюджетни средства и техния отчет. По тази причина в случая е приложима ал. 2 на чл. 34, а не ал. 1.
Безспорно е, че проверката в НОИ е започнала през месец юли 2012 г., а АУАН е съставен на 06.01.2013 г., т.е. в рамките на визирания шестмесечен срок.
Поради липса на произнасяне по съществото на спора и неизлагането на мотиви в тази насока, настоящият състав на касационната инстанция, не може да упражни контрол върху законосъобразността на оспореното решение, което налага връщането на делото за разглеждане от друг състав на СРС.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 02.07.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8719/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 17 състав.
ВРЪЩА ДЕЛОТО делото за ново разглеждане от друг състав на СРС-НО при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.
Решението е окончателно.