

Протокол

№

гр. София, 12.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **7064** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ: Д. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. С., с представено в днешното съдебно заседание пълномощно.

АДВ. С.: Доверителят ми разбира български език, няма нужда от преводач.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ” – МВР, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

За СГП: ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ, който заяви, че иска СГП да се конституира като страна.

АДВ. С.: Няма пречки СГП да бъде конституирана като страна по настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставки за конституиране на СГП като страна по делото, а именно, че при разглеждане на делото биха могли да бъдат засегнати важни държавни интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна по делото СГП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата, няма да соча доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Представям и моля да приемете и удостоверение за доходите на съпругата на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Становище по жалбата ще взема по същество. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, съобразявайки обстоятелството, че ответникът не се явява и не изпраща представител, намира, че не са налице предпоставки за сключване на споразумение между страните, поради което, и на основание чл. 146 ГПК във вр. с чл. 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по чл. 46 от Закона за чужденците в Р. Б.. Делото е образувано по жалба на Д. Н., гражданин на Р. Г., живущ в [населено място], жк „Н., [жилищен адрес] срещу мълчаливия отказ на директора на Дирекция „Миграция” да бъде издадено разрешително за пребиваване на чужденец в Р. Б..

С определението си за насрочване на делото, съдът е указал на оспорващия, че следва да установи наличието на фактически основания за издаването на оспорения административен акт.

СЪДЪТ приема заверените копия от документи в преписката по издаване на оспорвания акт.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание удостоверение, издадено от Националния осигурителен институт, касаещо получените от М. Т. обезщетения в периода юли 2010 г. – юли 2011 г.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Да се приключва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания, намира, че делото е

изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Считам, че мълчаливият отказ за издаване на разрешително за постоянно пребиваване на чужденец е незаконосъобразен на основание чл. 58, ал. 1, във вр. с чл. 57, ал. 5 от АПК. Освен пропуските с оглед липсата на предписаните от закона форма и мотиви, така постановеният отказ противоречи на чл. 24, ал. 1, т. 18 ЗЧРБ. Това е така, тъй като Д. Н. е член на семейството на български граждани и основно – родител на български гражданин. Вярно е, че законът съдържа изисквания за представяне на виза вид „Д“ за издаване на разрешително за дългосрочно пребиваване на чужденец. В това отношение довереникът ми е помолил да му бъде издадено такова разрешение, без наличието на виза вид „Д“. Причините са, че има малолетно дете, съпругата му е в отпуск по майчинство и той следва да бъде при тях, за да издържа своето семейство като родител и български гражданин. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЕКПЧОС българската държава има за задължение да не въвежда пречки за упражняване на семейния живот на всяко едно физическо лице, независимо от неговото гражданство, освен ако не са налице основанията на ал. 2. Те най-общо визират обстоятелства, свързани със заплахата на обществения ред и националната сигурност. Това не е налице. Смесените бракове не представляват опасност за нашата държава. Нарушения произтичат и по отношение директния ефект на нормите на европейското право – чл. 20 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Моля да съобразите установената практика, която е задължителна за съдилищата на държавите-членки на Европейския съюз.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Има изисквания, които не са спазени, например за наличието на доход. Доходът е недостатъчен за едно лице. Става въпрос за малко дете и за още един човек, който се основава на този доход. Считам, че доказателствата са неоснователни. Не считам, че следва да се основават на европейската практика – лицето не е член на Европейския съюз.

Реплика на АДВ. С.: Текстът по ДФЕС визира защита на правата на гражданите на държавите-членки на ЕС. В случая такъв член е синът на Д. Н..

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

