

# РЕШЕНИЕ

№ 5865

гр. София, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1316** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] регистрирано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от управителя М. Г. Т., чрез адв. Т., в качеството на пълномощник, срещу Ревизионен акт № Р-22221420000193-091-001/12.08.2020, издаден от А. Г. М. на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и М. П. Б. на длъжност главен инспектор по приходите - р-л на ревизията, в частта потвърден с Решение № 16/05.01.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С..

В жалбата е посочено, че оспореният акт е неправилен, издаден в противоречие с материалния закон, както и при съществено нарушение на процесуалните правила. Наведени са доводи, че органите по приходите са тълкували определени факти по начин, противоречащ на правилата на формалната и правна логика, довел до незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени РА в обжалваните части.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява в производството по делото от адв. Б., който моли жалбата да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки постъпили по делото. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. В., която моли жалбата да бъде отхвърлена. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и моли да и бъдат присъдени разноски независимо от изхода на делото. Подробни доводи излага в постъпили по делото писмени бележки

Представителят на Софийска градска прокуратура в съдебно заседание дава становище за основателност на жалбата и предлага съда да отмени ревизионния акт в оспорената част.

Съдът, като разгледа предоставените доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221420000193-020-001 от 13.01.2020 г., издадена от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от 01.09.2018 г. до 30.11.2019 г. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 16.01.2020 г. и съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията, който изтича на 16.04.2020 г. Срокът за извършване на ревизията бил е продължен до 16.06.2020 г. със Заповед №Р-22221420000193-020-002 от 13.04.2020 г., издадена от органа, издал първоначалната, като А. Г. М. е определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на Директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420000193-092-001 от 15.07.2020 г., срещу който по реда на чл. 117 от ДОПК не е било подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221420000193-091-001 от 12.08.2020 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. П. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е бил връчен по електронен път на 14.08.2020 г.

По реда на чл. 133, ал. 3 от ДОПК с РА за ПРА №П-22221420142784-003-001 от 31.08.2020 г. е извършена поправка на отразените на ред 2 и 3 в Таблица 1 на РА, касаещи суми, погасени чрез прихващане за периодите м. 10.2018 г. и м. 11.2018 г., в резултат на което установената с РА дължима сума за лихви за м. 10.2018 г. в размер на 7 770,25 лв. е определена на сума за внасяне в размер на 7 479,05 лв. и съответно дължимата сума за лихви за м. 11.2018 г. в размер на 7 106,01 лв. е определена на сума за внасяне в размер на 6 099,92 лв. Корекциите са във връзка с Акт за прихващане или възстановяване, с който е било извършено прихващане на начислена лихва за данъчни периоди на м. 10.2018 г. и м. 11.2018 г. в размер на 1 297,23 лв. След извършените корекции не е променен размерът на допълнително установените задължения за ДДС и лихви за ревизираните периоди, като същите остават 532 491,40 лв. и съответно 62 086,85 лв. Променен е единствено размерът на дължимата

сума, посочена в колона 11 на РА за периода, като същата вместо 595 875,54 лв. е останала 594 578,25 лв. РАПРА е бил връчен на [фирма] на 01.09.2020г. по електронен път.

Задълженията произтичат от отказано право на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 522 222,80 лв. по фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Едновременно с това в хода на ревизионното производство органите по приходите са коригирали и декларираните от дружеството резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2018 г. и м. 10.2019 г. във връзка с дублирани фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Жалбоподателят е оспорвал изцяло РА.

Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ С. с Решение № 16/05.01.2021 г. е отменил Ревизионен акт № Р-22221420000193-091-001/12.08.2020 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и М. П. Б. - ръководител на ревизията, в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2018 г. и м. 10.2018 г., ведно със съответните лихви. Изменил Ревизионен акт № Р-22221420000193-091-001/12.08.2020 г., като установения с РА резултат по ЗДДС за данъчен период за м. 11.2018 г. - данък за внасяне в размер на 83 769,15 лв. определил на данък за внасяне в размер на 42 125,15 лв., а начислените за периода лихви в размер на 7 106,01 лв. - на 1 089,90 лв. и потвърдил Ревизионен акт № Р-22221420000193-091-001/12.08.2020 г. в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 12.2018 г. и от м.03.2019г. до м. 11.2019 г.

Процесната ревизия е първа за посочените периоди и видове задължения.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти от значение за определяне на резултатите за ревизираните периоди, на основание чл. 37, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221420000193-040-001/28.01.2020 г., с което е изискано да бъдат представени всички търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизираните периоди, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността, притежавани лицензии и др. От задълженото лице са изискани и документи, релевантни за доказване на реалността на доставките, фактурирани от [фирма] и [фирма]. На 11.02.2020 г. същото е представило счетоводни документи и регистри, оборотни ведомости, фактури, платежни документи, договори, справки и писмени обяснения, подробно описани в констативната част на РД. На ревизиращите е осигурен и достъп до счетоводната документация, където са прегледани първичните счетоводни документи и регистри на [фирма], видно от Протокол №1744383/19.06.2020 г.

Съгласно констатациите на ревизионния доклад, основната дейност на дружеството през ревизирания период е свързана с извършване на строителни работи и по-специално аварийни и възстановителни работи и услуги, както и дейности по

обслужване и ремонт на автомобили на ДП Н., за което [фирма] експлоатира наета база в [населено място], Източна промишлена зона.

През ревизираните данъчни периоди [фирма] е извършвало ремонтни дейности на връхна конструкция и долно строене на виадукти по АМ „Х.“ и АМ „С.“ с възложител [фирма], както и рехабилитация на стоманени конструкции и услуги по възстановяване на антикорозионно покритие с възложител ДП „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – ж.п. секция В.. За осъществяване на дейността дружеството е закупувало строителни материали /торкрет, бетон, мрежа за бетон, смола, карбон, силиконов импрегнатор, арматура, цимент, Б.-Б., хидроизолация и други/, активи и резервни части за активи.

В хода на ревизионното производство са били извършени насрещни проверки на основните доставчици на дружеството, а именно [фирма] и [фирма], както и справки за относими за същите обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установеното е отразено в протоколи за извършени насрещни проверки/в РД/.

Органите по приходите са приели, че са налице основания за коригиране на декларираните от дружеството задължения и за начисляване на лихви, както следва:

- на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от с.з. е отказан данъчен кредит в размер на 371 142,00 лв. по 23 фактури, издадени от [фирма].

През данъчни периоди м. 09.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г. и м. 11.2019 г. [фирма] е отразило в отчетните си регистри по ЗДДС 23 фактури, издадени от [фирма]. От ревизираното дружество са представени копия от спорните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, както и счетоводни регистри във връзка с осчетоводяване на фактурите.

Предмет на доставките по същите е продажбата на торкрет бетон; ремонтен комплект за винтова двойка компресор атлас коопко; въртящ ротор и бързосменник за багер „Волво“ EW 160; кофа за шарпа за багер „Волво“ EW 160; вибро помпа за валеж; хидравлична помпа за валеж; механична алуминиева пътека с трифон, внос от С.; скоростна кутия за грейдер MW 161, внос от С.; двигател Скания R 410; люлка за строител алпинист; машина за саморазливен под; самоходна вишка; баластна машина; рециклирана торкрет машина; бетонобъркачка с принудително действие M250H С. рециклирана; бетонов миксер, втора употреба; рециклиран баластен плуг; транспортни ленти на машини за трошене на камък; рециклирани дозировъчни помпи DC-200; рециклиран транспортен конвейр ZV-01 и др.

От жалбоподателя е представено копие от тристранен договор между [фирма], от една страна, [фирма], от друга страна, и [фирма] от трета. Съгласно същия, втората страна следва да предоставя заявка за доставка на резервни части за компресори на [фирма] към третата страна, като фактурите по договора се изготвят от втората страна, а заплащането се извършва по сметката на третата страна. В договора е посочено още, че отношенията, касаещи разплащането между втората и третата страна, са уточнени в Споразумение №1/01.10.2018 г. При извършените проверки в информационния масив

на НАП ревизиращите са констатирани, че процесните фактури са отразени в отчетните регистри по ЗДДС на доставчика като издадени на ревизираното лице.

Извършена е била насрещна проверка на процесния доставчик, резултатите от която са посочени в Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221720012367-141-001/13.07.2020 г. Съгласно констатациите на същия, изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22221720012367-040-001 от 21.01.2020 г., връчено на [фирма] по електронен път. От проверяваното дружество в законоустановения срок са представени копия от фактурите, издадени на [фирма]; пътни листове, издадени от [фирма] / [фирма] за извършен транспорт на стоките от склад на [фирма] с ЕИК[ЕИК] до обекти на [фирма]; приемо-предавателни протоколи; свидетелство за регистрация на МПС; хронологичен регистър на счетоводни сметки 702, 4532, 401, 304,205, 401; банкови извлечения; фактури за предходно придобиване на материали /торкрет бетон, ремонтен комплект за винтова двойка компресор атлас коопко, въртящ ротор и бързосменник за багер „Волво“ EW160, кофа за шкарпа за багер „Волво“ EW160, вибро помпа за валак, хидравлична помпа за валак, други/ от [фирма]; фактура за предходно придобиване на механична алуминиева пътека с Т. и скоростна кутия за грейдер от ТЕ.ST.N. С. D.O.O, С., придружена с ЧМР; фактури за предходно придобиване на компресори от M.E.U. M. E. U. S., Италия с идентификационен номер по ДДС IT01050971009, придружени с ЧМР; фактури за предходно придобиване на двигател Скания, люлка за строител алпинист торкрет машина и самоходна вишка от А. М., Б. и Х., придружени с ЧМР; фактури за предходно придобиване на баластна машина и рециклирана торкрет машина от JP E. ViH S., Б. и Х., придружени с ЧМР доказателства относно ползване на предходни доставчици; писмени обяснения; договор за покупко-продажба на стоки от 03.05.2018 г., сключен между [фирма], в качеството на продавач и [фирма], в качеството на купувач с предмет на договора компресор – въздушен, внос от Италия; договор от 30.07.2018 г., сключен между [фирма], в качеството на продавач и [фирма], в качеството на купувач с предмет на доставката мрежа за бетон 520 бр. и торкрет бетон 1008 тона.

Проверяващите са приели, че представените приемо-предавателни протоколи /както във връзка с доставките към [фирма], така и тези с [фирма]/ не са двустранно подписани, като органите по приходите са оспорили и произхода на стоките, предмет на последваща доставка към [фирма]. Изводите на проверяващите за това са свързани с констатираните несъответствия в програмните продукти на НАП и деклариранията от [фирма] данни в отчетните му регистри по ЗДДС. В хода на ревизионното производство е констатирано, че във връзка с декларирания внос на стоки от С. и Б. и Х. не са налице данни в Агенция „Митници“ за заплатен ДДС от страна на процесния доставчик. Установено е също така, че не са налице и данни за декларирани ВОД от италианското дружество, сочено като предходен доставчик на стоки за [фирма]. Органите по приходите са приели, че не са налице данни за кадровата обезпеченост на дружествата посочени като превозвачи. В приложените пътни листове са вписани лицата С. И. и Б. И., за които не са налице данни да имат сключени трудови договори с транспортните дружества или да са им изплащани възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Относно вписаното в пътните листове МПС, че същото не е било собственост на [фирма] за сочените периоди. Не

са налице данни за частично разплащане по доставките между [фирма] и [фирма], видно от приложени банкови извлечения не са налице данни за отделни фактури по периоди. Направена е връзка, че не е налице и съвпадение между закупените резервни части за багер „Волво“ EW160 и отразените в инвентарната книга активи.

Ревизиращите са направили справки за относими за доставчика и неговия предходен такъв – [фирма] обстоятелства по данни от информационната система на НАП. Установено е, че двете дружества са с прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС. Относно [фирма] е посочено, че дружеството не разполага с кадрова обезпеченост, както и че на същото е извършена ревизия за част от процесните периоди, в хода на която не е установено извършването на реална дейност.

От органите по приходите е констатирано също така, че на [фирма] са извършени проверки за установяване на факти и обстоятелства, в хода на които не са ангажирани безспорни доказателства относно реалността на декларираните внос и В..

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че процесните фактури, издадени от [фирма] на [фирма], не отразяват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, поради което за жалбоподателя на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 371 142,00 лв.

- на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от с.з. е отказан данъчен кредит в размер на 151 174,00 лв. по 7 фактури, издадени от [фирма].

Органите по приходите са установили, че през данъчните периоди от м. 03.2019 г. до м. 06.2019 г. [фирма] е включило в отчетните си регистри по ЗДДС 7 фактури, издадени от [фирма]. С цел удостоверяване реалността на сделката от ревизираното дружество са представени копия от спорните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, както и счетоводни регистри за осчетоводяване на фактурите. Предмет на доставките по тях е продажбата на червячна помпа за смесване на торкрет бетон, вишка, резервни части за валяк, дизелов генератор S., компресор „А. К.“ по договор от 20.04.2019 г., дозираща помпа за торкрет машина, части за висяща платформа / люлка алпинист, рециклиран двигател за багер К., други. Видно от представените фактури доставките са с договорен транспорт.

От жалбоподателя е приложено и копие от договор за доставка от 01.03.2019 г., сключен между [фирма], в качеството на продавач и [фирма], в качеството на купувач. Съгласно договора, предмет на доставката са материали и резервни части за машини, необходими за извършване на дейността на ревизираното лице.

При извършените проверки в информационният масив на НАП от ревизиращите е констатирано, че процесните фактури са отразени в отчетните регистри по ЗДДС на доставчика като издадени на

ревизираното лице.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на спорния доставчик, резултатите от която се установяват от Протокол №П-22221720012365-141-001/13.07.2020 г. Съгласно констатациите на същия, е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221720012365-040-001 от 21.01.2020 г., връчено по електронен път на 29.01.2020 г. От [фирма] в законоустановения срок са представени копия от фактурите, издадени на [фирма]; приемо-предавателни протоколи; банкови извлечения за получени плащания от [фирма]; договор за доставка от 01.03.2019 г.; хронологичен регистър на счетоводни сметки 702, 4532, 401, 304, 205, 401; банкови извлечения; фактури за предходно придобиване на материали от ТЕ.СТ.Н. С. D.O.O, С. и от А. М., Б. и Х.; протокол за прихващане на вземанията и задълженията от 01.06.2019 г., сключен между [фирма], от една страна, [фирма] от втора страна, и [фирма], от трета, с които страните се съгласяват третата страна да изплаща сумите по фактурите, издадени от първата страна, по банковата сметка на втората страна.

След анализ на така описаните документи ревизиращите са приели, че в хода на ревизионното производство не е доказан произходът на стоките, предмет на последваща доставка от страна на [фирма] към [фирма]. Изводите на проверяващите за това са свързани с констатираните несъответствия в програмните продукти на НАП и деклариранията от доставчика данни в отчетните му регистри по ЗДДС. Така в хода на ревизионното производство е констатирано, че във връзка с декларирания внос на стоки от С. и Б. и Х. не са налице данни в Агенция „Митници“ за заплатен ДДС от страна на процесния доставчик. Посочено е, че нито от страна на доставчика, нито от страна на ревизираното дружество са приложени доказателства относно извършения транспорт на закупените стоки до обект на [фирма]. Каято и представените приемо-предавателни протоколи не са подписани и от двете страни по сделката, поради което не се доказва приемането и предаването на стоките. Посочено е, че са налице данни за частично разплащане по доставките, като видно от приложените банкови извлечения не са налице данни за отделни фактури или периоди. Не на последно място са изложени и аргументи, че от страна на [фирма] не е представена информацията относно точното

местонахождение на първичните счетоводни регистри и документи на дружеството, поради което органите по приходите са били възпрепятствани да проверят в оригинал счетоводната и търговска документация на доставчика за установяване на реални доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че процесните фактури, издадени от [фирма] на [фирма] не отразяват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, поради което за жалбоподателя на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 151 174,00 лв.

- относно дублирани фактури, отразени в отчетните регистри през м. 11.2018 г. и м. 10.2019 г.

В хода на ревизионното производство е установено, че [фирма] е отразило два пъти в отчетните си регистри по ЗДДС фактура №[ЕГН]/31.07.2018 г., издадена от [фирма] и фактура №[ЕГН]/30.07.2019 г., издадена от [фирма], тоест ревизираното лице е ползвало два пъти данъчен кредит в общ размер на 10 268,60 лв. – един път през м. 07.2018 г. и м. 07.2019 г., и втори път през м. 11.2018 г. и м. 10.2019 г. Предвид гореизложеното от органите по приходите е извършена корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2018 г. и м. 10.2019 г. със сумата на дублираните фактури.

Жалбоподателят допълнително е представил копия от двустранно подписани приемо-предавателни протоколи във връзка със спорните доставки. Относно изложените от органите по приходите аргументи, че ревизираното лице не притежава багер „Волво“ EW160, е посочил, че процесният актив е наличен, но същият е заведен в инвентарната книга под друга номенклатура, като отново прилага копие от същата.

Относно постановления отказ на данъчен кредит по фактури №36/02.09.2018 г., №37/06.09.2018 г., №38/09.09.2018 г., №40/13.09.2018 г., №42/17.09.2018 г., №44/27.09.2018 г., №45/07.10.2018 г., №46/08.10.2018 г., №47/09.10.2018 г., №49/08.11.2018 г., №50/09.11.2018 г., №51/11.11.2018 г. и №52/13.11.2018 г., издадени от [фирма].

Директорът на Дирекция ОДОП – С. е отменил, като незаконосъобразен РА в оспорената част пред него на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури №36/02.09.2018 г., №37/06.09.2018 г., №38/09.09.2018 г., №40/13.09.2018 г., №42/17.09.2018 г., №44/27.09.2018 г., №45/07.10.2018 г., №46/08.10.2018 г., №47/09.10.2018 г., №49/08.11.2018 г., №50/09.11.2018 г., №51/11.11.2018 г. и №52/13.11.2018 г., издадени от [фирма].

Относно постановения отказ от приспадане на данъчен кредит по останалите фактури, издадени от [фирма] и по фактурите, издадени от [фирма], същият е приел крайния правен извод на ревизиращия екип за липса на реални доставки на стоки, фактурирани от горецитираните дружества. В тази връзка в производството по оспорване на РА, в тази му част, жалбоподателят е представил освен представените с жалбата пред АО и още доказателства под опис документи и счетоводни справки, по които е работило и вещото лице по назначената и изпълнена по делото ССЕ, заключението по която съдът изцяло кредитира, като обективно и компетентно, същото не е оспорено и от страните в производството. Приети като доказателства са писмено обяснение, хронологичен регистър за разплащания по фактури на [фирма] и хронологичен регистър за разплащания по фактури на [фирма], справка за получено и изразходено количество торкрет бетон, хронологичен регистър на получени ДМА и продадени ДМА, разширена справка ДМА, копия на 9 фактури.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Съдът, констатира, че жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 156, ал. 1 от ДОПК преклузивен срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, спазени са изискванията на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК за образуване на

ревизионното производство. РА съдържа посочените в чл. 120 от ДОПК реквизити и е издаден в предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран, като неразделна част от него е РД, в който са описани фактическите констатации на ревизиращите органи.

Съгласно чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да разгледа спора по същество, относно наличието на материалноправните предпоставки за упражняване право на данъчен кредит. След преценка на събраните доказателства, съдът следва да реши дали се дължи данък и в какъв размер.

Видно в хода на ревизионното производство от жалбоподателя е представена на л.365 и сл. от приложение 3 на делото справка Аналитичен регистър на П. Е. на счетоводна сметка 401 "Доставчици" за периода 01.01.2020- 31.12.2020г., както и на л.422 от приложение 3 на делото е представен Хронологичен регистър на П. Е. за периода от 01.09.2018г. до 31.12.2018г., от които справки се проследяват взетите счетоводни операции при жалбоподателя по повод процесните фактури. От вещото лице е направена проверка на представените счетоводни регистри в хода на извършените насрещни проверки от НАП на доставчиците в рамките на ревизионното производство на П. Е., от които са установени осчетоводяванията на процесните сделки в счетоводствата на доставчиците на дружеството, като от заключението на вещото лице категорично се установява, че процесните фактури са осчетоводени при доставчиците, съответно е начислен приход и ДДС продажби по сделките ( с изключение, че за доставчика Т. К. липсва счетоводен регистър за 2018г.).

Относно обезпечеността на страните по доставките - кадрова и техническа, във връзка с установяване или не на реални доставки по фактурите: Относно кадрова обезпеченост на жалбоподателя е приложена актуална справка за трудови договори - приложена на л.906 от приложение 5 на делото. От приложената справка се установяват актуалните трудови договори на П. Е. към дата 15.01.2020г., като са посочени поименно 73 лица и съответния вид длъжности. Посочени са и установени многобройни активи на дружеството.

Установява се от заключението безспорно, че процесните фактури

са включени в дневниците за продажби и в СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди на доставчика Т. К. Е..

Видно от л.37 на гърба от делото ( стр. 15 от РД) проверяващите в хода на ревизията са направили служебна проверка в регистрите на НАП и са установили, че процесните фактури са включени в дневниците за продажби и в СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди на доставчика България Г. ВГ Е..Следователно видно от горното следва, че всички процесни фактури са отразени в дневниците за продажби и в СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди на доставчиците.

По делото е представен, приложения в хода на ревизионното производство Протокол заприхващане на вземанията и задълженията(тристранен) от дата 01.06.2019г. Протоколът е подписан между страните - Т. К. Е.; България Г. ВГ Е. и П. Е.. Уговорено е, че тъй като П. Е. има парични задължения за доставена стока и материал и други по заявка доставки на Т. К. Е. по фактури, издадени към П. Е.. Паралелно се посочва, че Т. К. Е. има задължения към България Г. ВГ Е. за извършени търговски сделки.

Съответно страните на основание чл.9 от ЗЗД са се споразумяли за следното -фирма П. Е. да изплаща сумите по фактурите, издадени от Т. К. Е. към П. Е. по сметката на фирма България Г. ВГ Е., която е описана като номер подробно в протокола за прихващане.Представен е и приет и тристранен договор от 01.10.2018г.Страните по договора са П. Е.; Т. Карловец Е. и А. 89 Е.. Уговорени са разплащания по сметката на А. 98 Е. по повод доставки от Т. Карловец Е. към П. Е..Във връзка с процесните фактури са налични по делото и данни за плащания, посочени от вещото лице.Съдът намира, че същите обосновават и извод за разплащания по процесните сделки, предвид големия оборот са заплащани и общи суми към контрагента.

Основната дейност на П. Е. е „други специализирани строителни дейности неklasифицирани другаде" с К. 2008-4399, а именно - извършване на аварийни и възстановителни строително - ремонтни работи и допълнителна дейност с предмет на договора - обслужване и ремонт на служебни автомобили на ДП-Н. Ж. В.. В обяснението пред НАП е посочено, че един от основните им

клиенти е Г. - И. строителство АД с предмет на договорите - строително -ремонтни работи на връхна конструкция и долното стоеие на виадуктите, Посочва се, че са работили за клиент Г. - И. строителство АД на следните техни обекти:

1. Обект ВИАДУКТ АМ Х. км.36+450 ляво/К. дол/
2. Обект ВИАДУКТ АМ Х. км. 19+260/потоп/
3. Обект ВИАДУКТ АМ Х. км. 33+600
4. Обект АМ С. км.62+700
5. Обект АМ Х. - ТУНЕЛ

Подробно са посочени и изброени материалите, които са влаган в обектите, както и механизма на работа с тях.Безспорно по делото е установено, че жалбоподателят разполага с всички необходими машини и съоръжения, което е видно от инвентарната книга на дружеството. Относно стоките, които са предмет на процесните фактури - торкрет бетон е налице и последваща реализация - продадени стоки на трети лица, клиенти на жалбоподателя.Цялото количество торкрет бетон, което е закупено по процесните доставки е вложено в дейността към трети лица клиенти на жалбоподателя и фактурирано към тях по следните продажни фактури : 455/18.09.2018; 460/9.10.2018 и 466/05.11.2018г.

Предвид констатациите на експертизата,безспорно се установява, че е налице установено съответствие на процесните доставки с последващите такива, освен за активите, които продължават да се използват в основната дейност на жалбоподателя и не са продавани на трети лице негови клиенти.

Следователно и органът по приходите в нарушение на практиката на ЕС е отказал правото на приспадане на данъчен кредит по спорните доставки, като е обсъждал основно въпроса с кадрова обезпеченост при доставчика. Само поради единствения мотив за липса на кадрова и материална обезпеченост на преките доставчици не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги, ползвани за целите в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна

измама. В тази насока са Решения на С. по дело С-18/13, както и решения по делата „Б.“ и „Ф.“ и цитираната в тях практика.

Режимът на правото на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006/112 не допуска данъчнозадълженото лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата е опорочена , поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на ДДС. В случая органите по приходите излагат съображения, предимно свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не се позовават и не представят доказателства за наличие на данъчна измама.

Съгласно решение по дело С-18/13 от 13.02.2014 година обаче, именно данъчната измама трябва да бъде доказана във връзка с липсата на материална или кадрова обезпеченост, както и пропуските в счетоводната отчетност на доставчиците. При липса на установена данъчна измама, посочените пропуски сами по себе си не могат да бъдат основание за отказ да се признае правото на приспадане на данъчен кредит.

В своята практика ВАС многократно е посочил изискуемите материалноправни предпоставки за възникването и упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит, които са конкретизирани и от СЕС в решението от 13.02.2014год. по дело С-18/13 на СЕС.

Събраните в хода на производството пред настоящата инстанция доказателства по категоричен начин установяват извършването на осчетоводявания при издателя и получателя по процесните фактури, които са задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчното събитие, начисляването на ДДС, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникването и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.Налице са безспорни доказателства за реалността на доставките, в тази връзка до този категоричен извод води и заключението на вещото лице по изпълнената ССЕ, което съдът изцяло кредитира, което не се оспорва и от страните.

Събраните в хода на данъчната ревизия и приети от ревизиращия

екип писмени доказателства, както и тези събрани и приети в съдебното производство по категоричен начин установяват наличието на реална доставка към жалбоподателя по процесните фактури с посочените издатели, което е задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчно събитие, начисляването на данъка, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникване и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит. Установените в тази връзка факти и обстоятелства са представени подробно в заключението на вещото лице, която съдът изцяло възприема.

Обстоятелството, че от страна на дружествата – доставчици не са спазени изискванията на осигурителното и трудовото законодателство е неотнормимо. Липсата на достатъчно доказателства относно изплатени възнаграждения на наети на договор физически лица, респективно на заплатени осигуровки само по себе си, при доказан факт на осъществяване на данъчното събитие-облагаема доставка е неотнормимо към правото на данъчен кредит за получателя, тъй като основно понятие на ЗДДС е това на облагаема доставка. Ето защо това не може да бъде основание за отказ на данъчен кредит за получателя по доставките. Получателят по доставките не е в състояние да отговаря за действията или бездействията на своя доставчик. Неговата доказателствена тежест е само относно установяване реалността на фактурираните доставки, тъй като той трябва да участва при подписването на двустранни документи, установяващи тяхното изпълнение. Такива доказателства са събрани, както в хода на ревизионното, така и в съдебно производство.

С оглед на изложеното и настоящата инстанция намира, че подадената жалба следва да бъде уважена.

При този изход на делото и на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и заявени в производството разноси в размер на сумата от 1220 лв., за държавна такса и възнаграждение на вещото лице. Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 36 състав

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] регистрирано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от управителя М. Г. Т., Ревизионен акт № Р-22221420000193-091-001/12.08.2020, издаден от А. Г. М. на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и М. П. Б. на длъжност главен инспектор по приходите - р-л на ревизията, в частта потвърден с Решение № 16/05.01.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., за допълнително определене задължения по ЗДДС общо в размер на 469413.55лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, както и начислени лихви за забава в общ размер на 46043.78 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите - [населено място] да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя М. Г. Т. сумата в размер на 1 220/ хиляда двеста и двадесет /лв., сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: