

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9136** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.25 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. – уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н., определен за процесуален представител по реда на Закона за правната помощ, с определение от 29.10.2024г.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ - уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Явява се преводачът от руски език М. Т. А. – уведомена.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпил изисканият доклад за отношението на руските власти към „Свидетели на Й.“.

Страните /поотделно/: Да се приеме.

Юрк. Х.: Представям три броя справки, от които два броя справки по отношение на военната служба на територията на Руската федерация и третата е за Закона за електронното връчване на призовки.

Страните /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на жалбоподателя, че в процесното решение не е спорно основно това какво е отношението на руските власти към „Свидетели на Й.“, а

е спорно принадлежността на жалбоподателя към същото. Има конкретни констатации, че същият не е ангажирал доказателства за този факт, че като е пристигнал в България през 2022г., едва през 2024г. е подал молба за убежище, че преди това е посещавал и други европейски държави, където не е поискал убежище и т.н.

Жалбоподателят: Аз не знаех, че имаше възможност за получаване на убежище. В Русия не съм получил такава информация. На събранията в С. разбрах от другите вярващи, че има такава възможност. Не оспорвам, че съм пътувал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

Намира, че на страната на жалбоподателя конкретно е разяснена доказателствената тежест, няма да се ангажират доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно, като поддържам казаното от мен в предходното съдебно заседание, преди да бъде отменен хода по същество. Видно от представената справка за положението на членовете на „Свидетелите на Й.“, доверителят ми има основание да изпитва страх от преследване по смисъла на чл. 8, ал.1 от ЗУБ, предвид отношението на държавата към тази религиозна група. Самият факт, че административният орган не е обсъдил положението на „Свидетелите на Й.“ преди издаване на оспорения акт означава, че актът е издаден в нарушение на чл.75, ал.2 от ЗУБ, задължаваща административния орган да обсъди всички факти и обстоятелства от значение за случая. Това е основание за отмяна на решението и връщане на преписката за ново разглеждане, поради което моля за произнасянето ви в тази насока.

Юрк. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на председателя на ДАБ. В хода на административното производство е обосновано по абсолютно категоричен начин, че твърденията на жалбоподателя, че е член на религиозната организация „Свидетелите на Й.“ е неподкрепено с доказателства, тъй като на първо място, жалбоподателят е пристигнал в РБ през 2022г., и същият е подал молба за международна закрила през 2024г., като януари месец 2024г. е започнал да посещава мероприятията на религиозната организация „Свидетелите на Й.“. На следващо място, твърденията за преследване на жалбоподателя са неоснователни, тъй като същият многократно е посещавал различни страни на територията на ЕС и се е връщал безпрепятствено. В хода на административното производство е установено, че същият по негови твърдения е загубил своя национален паспорт и безпрепятствено е получил такъв паспорт в Посолството на Руската Федерация. Твърденията на жалбоподателя за евентуална негова мобилизация в редовете на руската армия, намираме за неоснователни, тъй като от представените писмени справки е видно, че всяка една от представените призовки, включително за мобилизиране се отличават от тези за наборна военна служба. В случая имаме само евентуални опасения за мобилизация. Моля, да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважение, тъй като намирам, че не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

Прокурорът: Счита така подадената жалба изцяло за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на административното производство и в настоящото производство

не се доказва наличието на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарна защита на лицето. Споделям изцяло доводите на ответника по жалбата и моля съдът да отхвърли жалбата.

Жалбоподателят/лично/: България е демократично развита страна, в която аз мога да бъда защитен и да ми бъдат предоставени основни човешки права в съответствие с Всеобщата декларация за правата на човека и свободно да изповядвам своята религия, в съответствие с конституция на РБ. Моля България да ми предостави защита и убежище. В България мога да посещавам зданието за богослужение, а в Руската федерация не мога. В наказателния кодекс на Руската федерация в чл. 285, част 2 организацията на дейност с екстремистки организации се наказва за провеждане на богослужения и проповеднически дейности. В България са разрешени богослуженията и проповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 80лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде на пълномощника на жалбоподателя, препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: