

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 118

гр. София, 10.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **1583** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е частна жалба от В. Х. Х. – жалбоподател по адм.дело № 1583/21г на АССГ срещу Определение № 7771/18.10.2021г по същото дело, с което определение съдът е отменил наложената на ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ,глоба в размер на 50 лв. съгласно чл. 89 от ГПК.

С разпореждане от 29.10.2021г съдът е оставил без движение частната жалба срещу цитираното определение , като е указал на основание чл.231 от АПК ,същата да се преведе в съответствие с чл.212 от АПК .Указано е на частния жалбоподател да съобрази и обоснове правен интерес от обжалването на определението , тъй като разпоредбата на чл.92 ал.3 от ГПК допуска обжалване на глобата ,само от страна на която е отказана отмяната на глобата по чл.89 от ГПК.

Съобщението е получено от частния жалбоподател лично на 05.11.2021г и в указания от съда срок не е изпълнил разпореждането ,което налага по силата на препращащата норма на чл.236 от АПК ,приложението на чл. 213а ал.2 във вр. С чл.215 т.4 от АПК Както беше посочено по-горе с обжалваното определение съдът е отменил наложената на ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ,глоба в размер на 50 лв.

Безспорно е, че съгласно чл. 92, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 АПК определението, с което съдът се произнася по молбата за отмяна на наложена глоба подлежи на ожалване с частна жалба, но право да обжалва това определение има само лицето, на което е отказана отмяната на наложената глоба. Глобата по чл. 92, ал. 2 във вр. с чл. 89, т. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК е процесуална санкция, чиято цел е да дисциплинира участниците в процеса, съответно – третите лица. С оглед на санкционния характер на глобата нейното налагане е въз основа на

правоотношение, което се развива между съда и лицето, на което е наложена. Други лица, в т. ч. и страна по делото, в хода на което е наложена глобата, не са страна по това правоотношение и не могат да обжалват както налагането, така и отмяната ѝ. Факта, че страна по делото може да поиска от съда да наложи глоба на лице, което не е изпълнило задължителни указания на съда, не води до извод, че то става страна в производството по налагане на глобата.

С оглед на изложеното за частния жалбоподател не е налице право на обжалване на Определение № 7771/18.10.2021г по адм.дело № 1583 /21г на АССГ , поради което частната жалба като недопустима следва да се върне на основание чл.213а ал.2 от АПК .

Водим от горното , съдът

РАЗПОРЕДИ :

ВРЪЩА на основание чл.213а ал.1 във вр. с чл. 231 от АПК частна жалба подадена на 27.10.2021г от В. Х. Х. – жалбоподател по адм.дело № 1583/21г на АССГ срещу Определение № 7771/18.10.2021г по същото дело,с което определение съдът е отменил наложената на ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ,глоба в размер на 50 лв. съгласно чл. 89 от ГПК.

Разпореждането подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението на страните на осн.чл.213а ал.7 от АПК

СЪДИЯ: