

РЕШЕНИЕ

№ 2132

гр. София, 22.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **700** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение №277448 от 18.11.2019г. по НАХД № 12019/2019г. по описа на СРС, 19-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-15/01.07.2019г. на председателя на СЕМ., с което за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от З. на „Българска национална телевизия“, [ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди лева/ лв.

Навеждат се твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон. Счита, че в случая категорично е доказано вмененото нарушение на чл. 17, ал.2 във връзка с чл. 10, ал.1, т.4 от ЗРТ, като дори и да се приеме, че е налице съгласие да бъдат разпространени данни за личния живот на гражданин, то в случая се касае за нарушена „лична неприкосновеност“. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се представлява от юрк. В. П., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „Българска национална телевизия“, редовно призован, се представлява от юрк. Л. П. оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП – прокурор Ю. изразява становище за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Административен съд София – град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

СРС приел за установено, че на 13.03.2019 г. по време на централната новинарска емисия, с начален час 20:00 часа по Б. е излъчен материал във времевия диапазон в края на същата, включващ съобщение за случай на агресия в училище в [населено място], в който е излъчен и репортаж от [населено място], в който се показва самото училище, името и фамилията на директорката на училището, която дава интервю, показва се запис на клипчето, както и изявления на ученичката с изписване на името ѝ „Б.“, името и фамилията на майка ѝ „С. Д.“, която също коментира случая, показана е и майката на другото момиче, което е участвало в побоя, която дава изявление. По време на изявлението на ученичката също така не е закрито лицето ѝ, нито е поставена, т. нар. „маска“, „замъгляване на лицето“. В материала, който е с продължителност около 2 минути, са посочени както учебното заведение, така и града и факта, че момичето има специални образователни потребности, майката е изнесла информация относно здравословното състояние на дъщеря си, че след като е удряна по главата навярно ще има проблеми с главата си.

П. е била декларация от С. И. Д., в качеството си на родител на Б. С. И., с която заявява и декларира, че е съгласна детето ѝ да участва лично в заснемането на репортаж по Б..

Във връзка с осъществявания мониторинг от СЕМ, К. Г. - инспектор в СЕМ е изгледала материала, излъчен по Б. и преценила, че е налице нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, а именно нарушен принципа за запазване на личната неприкосновеност на гражданите, като тъй като без да е закрит образа са оповестени подробности от здравословния ѝ живот, представена е с името си, което я прави уязвима пред ученици и съседи. Приема, че ако имало разрешение от двамата родители в писмена форма не било нарушено правото на заснемане на детето и то се извършва с тяхно съгласие.

Инспектор К. - П. от СЕМ на 07.06.2019 г. изпратила покана до и. д. генералния директор на Б. за явяване в тридневен срок за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01- 21 от 12.06.2019г. от М. К. Г., старши инспектор в СЕМ, оправомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №РД-13-88/29.06.2017 г. на председателя на СЕМ, на Б., за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ. АУАН е връчен на 12.06.2019 г., т. е. в деня на съставянето му, на пълномощник на и. д. ген. директор на Б., с пълномощно приложено към акта. Срещу АУАН е подадено възражение с приложена декларация от майката на детето.

С решение № РД-05-50 от 24.04.2019 г. „за” председател на СЕМ е избрана С. В. Д., като е допуснато предварително изпълнение на решението.

Въз основа на АУАН №НД-01-21 от 12.06.2019г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-15/01.07.2019 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 04.07.2019г.

За да отмени НП районният съд приел, че в случая не е изпълнен състава на вмененото нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ, спазени са изискванията на чл. 10, ал.1, т.4 от ЗРТ. Счел е, че е налице съгласие от страна на единствения родител на детето, която е заявила желание за публичност на случая.

Така постановеното решение е правилно.

„Българска национална телевизия“ има качеството на доставчик на линейна медийна услуга и като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ, сред които в ал. 1, т. 4 е посочен този на защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност.

По делото безспорно е установено, че Б. по време на централната новинарска емисия е разпространило репортаж по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ същото. В излъчения репортаж са посочени лични данни за детето – без да е закрит образа, оповестени са подробности от здравословния ѝ живот, име, учебно заведение, в което учи. Данните са излъчени след изричното съгласие на родителя, за което е представена и приложена по делото декларация-съгласие. Безспорно важна е ролята на журналистите да допринасят за информирането и дебата по обществено значими теми, каквато несъмнено е положението на дете в риск и предприемане на мерки за закрилата му, за която отговарят родителите и държавните институции за закрила на децата, поради което настоящият състав намира, че касаторът не е извършил вмененото му нарушение, тъй като не е нарушил принципа за лична неприкосновеност на лицето, обект на излъчения материал. Разпространението на репортажа в конкретния случай не засяга достойнството на показаното дете, нито поставя в риск психологическото и емоционалното му състояние.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1, от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №277448 от 18.11.2019г. по НАХД № 12019/2019г. по описа на СРС, 19-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател :

членове:1.

2.