

# РЕШЕНИЕ

№ 7544

гр. София, 29.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9031** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.18, ал.1 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

Образувано е по жалба от Сдружение „Детски футболен клуб Т. и Д.“ срещу Заповед №1915-205/31.07.2020г. на директора на Детска градина №54 „Дъга“, В ЧАСТТА Й, с която жалбоподателят е отстранен от участие от конкурс за избор на изпълнител за Допълнителна образователна дейност /ДОД/ „Спорт и подвижни игри с топка“ и за изпълнител на тази ДОД е утвърден [фирма]. В жалбата се твърди, че незаконосъобразно административният орган е приел, че жалбоподателят не е обосновал предложената от него цена за децата от I-ва възрастова група, като не е съобразил, че сдружението е юридическо лице с нестопанска цел и осъществява дейност в обществена полза, поради което предложената от него цена стои извън обичайните търговски практики.

В съд.з., жалбоподателят Сдружение „ДФК Т. и Д.“, чрез адв.Н., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по жалбата - директор на Детска градина №54 „Дъга“, чрез процесуалния си представител адв.А., оспорва жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованата страна [фирма], р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени

по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

При провеждането на обявен от директора на ДГ №54 „Дъга“ конкурс за ДОД с предмет „Спортни и подвижни игри с топка“ в детската градина, на 08.07.2020г. назначената комисия е допуснала до разглеждане и оценка на офертите им тримата участници, сред които жалбоподателят Сдружение „ДФК Т. и Д.“ и заинтересованата страна [фирма].

При разглеждането на офертите, комисията е констатирала, че жалбоподателят е предложил цена за изпълнение на ДОД за I-ва група от 0,10лв. на учебен час, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет и два пъти по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите двама участници по същия показател за оценка - съответно 1,50лв. и 3лв. Предвид това комисията е указала на Сдружение „Т. и Д.“ да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за I-ва възрастова група на учебен час при съобразяване на нормите на Кодекса на труда, Кодекса за социално осигуряване и Наредба №4/2017г. за нормиране и заплащане на труда, издадена от министъра на образованието и науката.

В писмо вх.№44/15.07.2020г., представляващият С. е посочил, че то е юридическо лице с нестопанска цел и осъществява своята дейност в обществена полза; като всички преподаватели, които работят със С. са в гражданско правни правоотношения с него. Предвид това, според жалбоподателят, цената за един учебен час, не следва да бъде мотивирана от икономическа или правна страна, понеже формирането на същата стои извън обичайните търговски практики. Сочи, че предвид вида на юридическото лице, дейността му, която е в обществена полза, и за постигане на неговите цели, то се ръководи единствено от интереса на децата и тяхното възпитание.

Видно от Протокол №2/30.07.2020г. на провеждащата конкурса комисия, същата е приела, че в условията за участие в конкурса и Правилата на СОС, по които се провежда той, няма поставено условие за предоставяне на безвъзмездни услуги за ДОД или такива с намерение за дарение; като дори преподавателите да са наети по граждански договор за тях са приложими нормите на Наредба №4/2017г. за нормиране и заплащане на труда, издадена от министъра на образованието и науката; като съгласно чл.3, ал.5 от ЗЮЛНЦ, извършваната от тях стопанска дейност се подчинява на условията и по реда, определени със законите, регулиращи съответния вид стопанска дейност, като според данъчната практика на органите на МФ, когато НПО предоставя услуги срещу заплащане на определена цена на външни за организацията лица, тази дейност се счита за стопанска. Като е съобщила горното, комисията е приела, че в писмото липсва обосновка и анализ на предложената цена в размер на 10ст. на час; липсва информация как се формира, включително след като се приспадне отстъпката в размер на 30% върху тази цена, съгласно чл.23 от Правилата за ДОД, поради което е оценила офертите само на другите двама участници.

Като е възприел изложените от комисията мотиви, директорът на Детска градина №54 „Дъга“ е издал Заповед №1915-205/31.07.2020г., с която жалбоподателят е отстранен от участие от конкурс за избор на изпълнител за Допълнителна образователна дейност „Спорт и подвижни игри с топка“ и е утвърден за изпълнител на тази ДОД [фирма]. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 19.08.2020г., а жалбата срещу нея

е подадена на 02.09.2020г.

Като част от административната преписка по делото е приета конкурсната документация на кандидатите в проведения конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детска градина, в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

При разглеждането ѝ по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, съдът съобрази следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №54 „Дъга“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал.1 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО. /изм. Решение № 795 по Протокол № 45/21.12.2017 г./, както и в предписаната от закона форма.

Ред и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община. За разлика, например, от чл.72 от Закона за обществените поръчки, който предвижда при необичайно благоприятни оферти, възложителят да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, това правомощие не е предвидено за комисията провеждаща конкурса за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община; съответно комисията няма правомощия да следи за спазването на трудовото, осигурително и данъчно законодателство от участниците в конкурса. Условие за обосноваване на предложената цена не е предвидено и в обявените от директора на детската градина условия за участие в конкурса.

С оглед горното, съдът намира, че като не е оценена и е отстранена от участие в процедурата офертата на жалбоподателя, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна на оспорената заповед.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена, като заповедта в оспорената част бъде отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта в оспорената част е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура в оспорената част, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от оценяване на офертата на Сдружение „ДФК Т. и Д.“ по съответните критерии.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 510лв. /10 лв. държавна такса и 500 лв. заплатено адвокатско вознаграждение/.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК,

Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №1915-205/31.07.2020г. на директора на Детска градина №54 „Дъга“, В ЧАСТТА Й, с която жалбоподателят е отстранен от участие в конкурс за избор на изпълнител за Допълнителна образователна дейност „Спорт и подвижни игри с топка“ и за изпълнител на тази ДОД е утвърден [фирма].

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина №54 „Дъга“ за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина №54 „Дъга“ да заплати на Сдружение „Детски футболен клуб Т. и Д.“ съдебни разноски в размер 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: