

# РЕШЕНИЕ

№ 2927

гр. София, 05.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12543** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], инспектор, разузнавач II степен, в отдел 06 „Превенция на корупцията“ при Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР, чрез пълномощника си адв. П. жалба срещу Заповед № 7855з-445/07.12.2020 г. на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година, за две нарушения на служебната дисциплина, извършени от Н. на 29.06.2020 г. и в периода от 18.08.2020 г. до 08.09.2020 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно производствените правила, и в противоречие с материалния закон. Посочва, че в заповедта е отразено, че нарушенията на служебната дисциплина са установени в хода на извършени проверки, възложени със заповеди от 28.08.2020 г. и от 08.09.2020 г. Счита, че към тези дати, дисциплинарно наказващия орган е установил извършеното нарушение и самоличността на нарушителя. Като е издал заповедта за налагане на наказание на 07.12.2020 г., е нарушил разпоредбата на чл. 195, ал.1 ЗМВР и не е спазил срока за издаване на заповедта. Счита, че не е уведомяван, че срещу него е образувано дисциплинарно производство, а поканата за изслушване, която му е връчена, не съдържа описание на нарушенията, за които му е наложено наказанието. Поради това счита, че е нарушено правото му на защита, както и лишен от възможността да даде обяснения по случая. Също така, при определяне на дисциплинарното наказание,

ответникът не е взел степента на нарушението и настъпилите от него вредни последици, обстоятелствата, при които е извършено и други относими обстоятелства. Освен изложеното, счита че не е извършил нарушението, за което му е наложено наказанието. Твърди, че е изпълнил служебните си задължения по длъжностна характеристика. Също така, дори да е напуснал работното си място, то не е било без основателна причина, а във връзка с изпълнение на служебните му задължения. Моли за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и с процесуалния си представител адв. П., поддържа жалбата. Отново излага съображения за допуснати нарушения в процедурата по налагане на наказанието. Твърди, че от жалбоподателя са поискани обяснения, които не могат да бъдат свързани по никакъв начин с дисциплинарното нарушение, за което му е наложено наказанието. Моли за отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР, е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

В съдебно заседание се представлява от юк М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки развива съображения за законосъобразност на оспорения акт. Счита изложените възражения за допуснати процесуални нарушения за неоснователни. Наказанието е наложено в срока по чл. 195, ал.1 ЗМВР, като срока на дисциплинарното производство е удължаван на два пъти, поради необходимост. След събиране на всички относими доказателства, назначената комисия е изготвила справка от 30.11.2020 г. и след това, на 07.12.2020 г. ответникът е издал заповед за налагане на дисциплинарно нарушение. Жалбоподателят е поканен да даде писмени обяснения и да се запознае със Заповед № 7855з-322/28.08.2020 г., изменена със Заповед № 7855з-342/08.09.2020 г., на 09.09.2020 г., за което се е подписал. Видно от сведение от 10.09.2020 г. жалбоподателят е запознат с фактите и обстоятелствата, които подлежат на проверка от комисията, като е изложил твърденията си и по този начин е упражнил правото си на защита. Основание за налагане на наказанието е първо формално изпълнение на служебна задача, във връзка с постъпили данни за неправомерни действия от страна на служители на СДВР, във връзка с настъпило тежко ПТП и второ неизпълнение на заповед на директора на Д. относно разпределяне на работното време и почивките на служителите от Д., като без да спазва пропускателния режим за вход и изход от сградата на СДВР, преминава, заобикаляйки контролните турникети без да използва картата си за достъп. За тези две нарушения, на жалбоподателя е наложено едно общо наказание, на основание чл. 197, ал.3, т.2 ЗМВР. Излага подробни съображения за издаване на заповедта в съответствие и с материалния закон, като уточнява, че всички факти са изяснени в пълнота, като са събрани и всички относими доказателства. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят Д. Н. Н., с ЕГН [ЕГН] заема длъжността инспектор, разузнавач II степен, в отдел 06 „Превенция на корупцията“ при Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР.

До директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР, е изпратена докладна записка рег. № 7855р-5172/22.06.2020 г., изготвена от комисар Х. Х., в която се съобщава, че с оглед устно разпореждане на директора на Д., в сградата на СДВР са проведени беседи и са снети сведения на служители на СДВР, работили по настъпило тежко ПТП на 19.04.2020 г. в [населено място], на бул. Ч. връх, при което има загинал водач на МПС. Проверявани са първоначални данни за неправомерни действия от страна на разследващ полицай, водещ разследването за настъпилото ПТП, по отношение на предоставена информация за установяване на свидетел – пътник в автомобила, който евентуално е причинил ПТП-то, като след това е напуснал мястото на произшествието и не е бил установен, като информацията не е докладвана по съответния ред и не е предприето нищо по проверката на същата. Направено е предложение да бъде извършена допълнителна проверка от служителите на отдел ПК и събиране на документи по отношение на постъпилите данни за неправомерни действия от страна на служители на СДВР.

Допълнителната проверка е възложена на жалбоподателя Д. Н., който извършил съответните действия и изготвил докладни записки, рег. № 7855р-6946/07.08.2020 г. и рег. № 7855р-7273/18.08.2020 г., в които е отразил, извършените действия, от кои служители на СДВР е снел сведения, какви въпроси са им поставени, как са отговорили, в присъствието на кой служител са извършени беседите, както и в кои помещения. По делото са приложени писмени сведения от Н. Ч., Б. Б. и Я. А., всички старши разследващи полицаи СРТП, отдел Разследване – СДВР.

С докладна записка рег. № 9580р-1141/24.08.2020 г., началникът на отдел Превенция на корупцията, в дирекция Вътрешна сигурност, към МВР, предложил на директора на Д. да се извърши проверка по отношение на евентуални нарушения на служебната дисциплина от страна на жалбоподателя инспектор Д. Н.. В докладната записка за изнесени данни за това, че не са били изолирани случаи, в които Н. по различни поводи и в различни периоди от време е изисквал от колегите си в и извън отдел 06 да прикриват негови действия или бездействия пред прекия му ръководител. Конкретно е посочено, че по повод възложената допълнителна проверка, на 06.08.2020 г., на Н. е възложено на изготви докладна записка, като са му дадени конкретни насоки и указания по отношение на извършваните беседи, снемането на писмени обяснения от служители и съответно съдържанието на докладната записка. Установено било, че в докладната записка от 07.08.2020 г., Н. не е спазил предварителното изискване, поради което доклада не бил приет от началникът на отдел Превенция на корупцията и служителят е върнат за изготвяне на нов доклад в рамките на деня. След това е изготвена докладна записка рег. № 7855р-6946/07.08.2020 г. и в последствие докладна записка, рег. № 7855р-7273/18.08.2020 г. Тъй като в докладните записки се споменава името на друг служител инспектор Б. Т., началникът на отдел Превенция на корупцията разговарял със служителя, която му посочила, че това, което е изложена в ДЗ рег. № 7855р-6946/07.08.2020 г. и рег. № 7855р-7273/18.08.2020 г. относно беседите със служители Н. Ч., Б. Б. и Я. А., всички старши разследващи полицаи СРТП, отдел Разследване – СДВР не отговаря на случилото се. Посочила е, че служителите са били в кабинета на Н., той им е продиктувал въпроси, на които да отговорят писмено в техните си кабинети, след което изготвените сведения му били предоставени на флаш памет. Допълнителен коментар не е правен, не са задавани допълнителни въпроси и не е имало уточнения на вече готовия текст. Също така, Т. посочила, че при всяко излизане на Н. от службата през работно време, той й казвал

какво да отговаря, ако някой попита за него. Н. излизал всеки вторник около 11,00 ч. И се прибирал около 14,30 ч., през което време той вероятно ходел да играе футбол.

Със Заповед № 7855з-322/28.08.2020 г., директорът на Д. разпоредил да бъде извършена проверка на фактите и обстоятелствата, изложени в докладна записка рег. № 9580р-1141/24.08.2020 г. от началника на отдел Превенция на корупцията, като назначил и комисия от един председател и двама членове, които да извършат проверката. Заповедта е изменена със Заповед № 7855з-342/08.09.2020 г., като е заменен председателя на комисията по проверката. Срокът за извършване на проверката е до 28.09.2020 г. Срокът за извършване на проверката е продължен два пъти, на основание докладна записка рег. № 7855з-8397/28.09.2020 г. и докладна записка рег. № 7588р-9254/26.10.2020 г., и същият е до 28.11.2020 г.

Заповедите са връчени на Н. срещу подпис на 09.09.2020 г.

По време на проверката са събрани данни от системата за достъп до сградата на СДВР за карта с № 001042355115903327 за периода от 19.08.2020 г. и до 08.09.2020 г. и записите от охранителните камери на вход № 1 и вход № 2 в сградата на СДВР за времето от 10,00 ч. до 15,00 ч. на 18.08.2020 г., 25.08.2020 г., 01.09.2020 г. и 08.09.2020 г.

За прегледа на записите от охранителните камери на вход № 1 и вход № 2 в сградата на СДВР от страна на комисията е съставен протокол рег. № 7855р-9279/26.10.2020 г. В протокола е отразено, че на 18.08.2020 г., в 10,51 ч. Н. излиза от вход № 2 през рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. В 14,28 ч. служителът влиза през вход №2 като използва рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. Същото се повтаря на 25.08.2020 г. в периода от 11,29 ч. и 14,26 ч. На 01.09.2020 г. влиза в сградата в 10,55 ч. през вход № 1 като използва рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. На 08.09.2020 г. също влиза и излиза от сградата като използва рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп.

Сведения са събрани и от служителите от група Охрана и пропускателен режим.

На жалбоподателя е връчена покана за даване на писмени обяснения, подписана от същия на 09.09.2020 г., в 09,10 ч. В поканата е посочено, че е поканен да се запознае със съдържанието на Заповед № 8121з-322/28.08.2020 г., изменена със Заповед № 8121з-322/28.08.2020 г. относно проверка на данни за извършени дисциплинарни нарушения от страна на служител на Об отдел и да даде писмени обяснения във връзка с това, че по различни поводи и в различни периоди от време е изисквал от колегите си да прикриват действия или бездействия пред прекия му ръководител.

Във връзка с поканата, жалбоподателят дал сведение с рег. № 7855р-7982/10.09.2020 г., в което е повторил съдържанието на докладни записки рег. № 7855р-6946/07.08.2020 г. и рег. № 7855р-7273/18.08.2020 г., относно извършване на възложените му действия. Посочил е, че никога не е въздействал или изисквал от свои колеги да прикриват негови служебни действия и задължения. Посочил е, че от началото на 2020 г. има здравословен проблем, свързан с контузия и е ограничил спортните си дейности.

Инспектор Б. Т. също е дала обяснения по случая на 25.09.2020 г., като е уточнила, че служителите, които е трябвало да бъдат изслушани, са били в кабинета на Н., той им е

продиктувал въпроси, на които да отговорят писмено в техните си кабинети, след което изготвените сведения му били предоставени на флаш памет. Сведенията са прехвърлени на компютъра на Н., разпечатани са на хартия и те са ги подписали. Допълнителни въпроси не са задавани и не е имало уточнения на вече готовия текст. По отношение на излизанията на Н. посочва, че те са били системни, но тя не може да упражнява контрол върху това и да носи отговорност за неговите действия.

Събрани са и писмени сведения от началникът на отдел Превенция на корупцията, който посочва, че е прегледал предоставените видеозаписи, като установил, че на определени дати – 14.07.2020 г., 11.08.2020 г. и 18.08.2020 г., в периода от около 10,00 ч. до около 15,00 ч., Н. е напускал сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. На 25.08.2020 г. в 11,00 ч. до около 14,00 ч. също не бил на работното си място, като излизането му не било разрешено от прекия му ръководител.

В допълнително сведение от 19.11.2020 г., началникът на отдел 06 Превенция на корупцията е посочил, че на 14.07.2020 г., 11.08.2020 г. и 18.08.2020 г., Н. не е искал и началникът не е давал разрешение да напуска сградата на СДВР, не му е поставял служебни задачи в посочените дни. По отношение на датите 25.08.2020 г., 01.09.2020 г. и 08.09.2020 г., жалбоподателят е искал разрешение да напуска сградата на С., но такова не му е давано и не са му поставяни такива задачи, налагащи неговото излизане.

На 20.11.2020 г., жалбоподателят е дал отново сведение, в което е посочил, че на 18.08.2020 г., 25.08.2020 г., 01.09.2020 г. и 08.09.2020 г. е използвал вратичката за влизане и излизане от сградата на СДВР, но не помни по какъв повод. Не може да си спомни дали е излизал по служебна работа, ако има документи, по които е работил, ще ги представи.

Приложена е и специфична длъжностна характеристика за длъжността разузнавач VI-I степен в 06 отдел ПК, при Д ВС, видно от която едно от основните задължения на заемания длъжността е да извършва проверки за неправомерно поведение на служителите от МВР, възложени от ръководството на дирекцията, прокуратурата, по сигнали на граждани, като и прилага явни и оперативни методи и способности за работа. За извършената работа и резултатите от нея, информира и се отчита пред началника на отдела и пред ръководството на Д ВС.

С длъжностната характеристика, Н. е запознат на 12.06.2020 г., за което е изготвен протокол.

Със заповед № 7855з-323/19.06.2020 г., директорът на Дирекция Вътрешна сигурност е определил реда за разпределяне на работното време, неговото отчитане, компенсирането на работата извън редовното работно време и времето за отдих и почивките на служителите в дирекцията. Установен е ненормиран работен ден от 08,30 ч. до 17,30 ч. за служителите в отдел 06 ПК. Регламентирани са почивки и отдих, както следва: обедна почивка – един час от 12,00 ч. до 13,00 ч., физиологични почивки – от 10,30 ч. до 10,45 ч. и от 15,00 ч. до 15,15 ч.

Няма данни жалбоподателят да е запознат с тази заповед.

За резултата от проверката е изготвен доклад рег. № 7855р-1091/30.11.2020 г. В доклада са отразени извършените действия по дисциплинарното производство, както и събраните доказателства, от които се установява, че Д. Н. не е изпълнил служебните си задължения по отношение на поставените му от началника на отдела служебни задачи, тъй като не е провел качествено или изобщо не е провел беседа със служители

на СДВР, а им е предоставил или продиктувал само въпроси, които са му били предоставени от началника на отдела като основа при воденето на беседата. За да стигне до този извод, комисията е приела за достоверно, изложеното от началника на Об отдел Превенция на корупцията при Д., потвърдено от инспектор Т., а не е дала вяра на изложеното от жалбоподателя. Също така е констатирано, че на 18.08.2020 г., 25.08.2020 г., 01.09.2020 г. и 08.09.2020 г., жалбоподателят без да спазва пропускателния режим за вход и изход от сградата на СДВР, преминава през рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. Излизанията му не са били по повод изпълнение на служебна задача и не са били извършени със знанието или разрешението на началника на Об отдел ПК, а същевременно Н. не може да даде обяснения по какви причини е отсъствал от работното си място. Поради това е прието, че Н. не е изпълнил заповед № 7855з-323/19.06.2020 г. на директора на Д ВС относно разпределянето на работното време и почивките на служителите от дирекцията.

Поради изложеното, е предложено да бъдат предприети действия за търсене на дисциплинарна отговорност от жалбоподателя, на основание чл. 194, ал.2, т.1, вр. чл. 200, ал.1, т.11 ЗМВР, като бъде наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от шест месеца за неизпълнение на служебните задължения, вменени с длъжностната характеристика, изразяващи се във формално извършване на допълнителна проверка по докладна записка рег. № 7855р-69465172/22.06.2020 г., както и отсъствие от работното място за посочени дати, без основателна причина.

На 01.12.2020 г., в 17.10 ч. жалбоподателят Н. е запознат със съдържанието на докладна записка рег. № 7855р-1091/30.11.2020 г., както и с възможността в 24 часов срок да даде допълнителни сведения. За това Н. се е подписал, като собственооръчно е посочил, че е запознат с възможността за предоставяне на допълнителни сведения, но на този етап няма какво да допълни. За изложеното е съставен протокол с рег. № 7855р-10260/01.12.2020 г.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на Заповед № 7885з-445/07.12.2020 г. на директора на Д Вътрешна сигурност към СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година за две нарушения на служебната дисциплина.

Първото нарушение се изразява в това, че Н. изпълнява формално задача, възложена му с докладна записка рег. № 7855р-5172/22.06.2020 г. относно настъпили данни за неправомерни действия от страна на служители на СДВР във връзка с настъпило тежко ПТП, като не е провел качествено или изобщо не е провел беседа със служителите на СДВР, а им е предоставил или продиктувал само въпроси, които са му били предоставени от началника на отдела като беседа. По този начин, жалбоподателят не е изпълнил служебните си задължения, вменени му с длъжностната характеристика, изразяващи се във формално извършване на допълнителна проверка, а именно начина на снемане на обясненията без да бъдат уточнени и изяснени конкретни факти и обстоятелства. Това е нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Второто констатирано нарушение е отсъствие от работното място без основателна причина за 18.08.2020 г. между 10,51 ч. и 14,28 ч., за 25.08.2020 г. между 11,29 ч до 14,26 ч., 01.09.2020 г. влиза в сградата в 10,55ч. и 08.09.2020 г. между 12,30 ч. и 13,18 ч., тъй като неспазва пропускателния режим за вход и изход от сградата на СДВР, преминава през рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата,

заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. Това представлява неизпълнение на заповед № 7855з-323/19.06.2020 г. на директора на Дирекция Вътрешна сигурност за реда за организация и разпределяне на работното време, неговото отчитане, компенсирането на работата извън редовното работно време и времето за отдих и почивките на служителите в дирекцията.

За всяко едно от двете нарушения, е определено отделно наказание порицание за срок от шест месеца, като на основание чл. 197, ал.3, т.2 ЗМВР е наложено едно общо наказание порицание за срок от една година.

Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 07.12.2020 г. срещу подпис.

Жалбата е подадена на 16.12.2020 г., чрез ответния орган.

По делото се събраха и гласни доказателства, като бе разпитан като свидетел Б. Т., служител при ответника, колега на жалбоподателя. От показанията на свидетеля се установява, че двамата с жалбоподателя работят в едни работен кабинет от м.09.2019 г. В сградата на СДВР влизат с пропуски или служебни карти. Работят с граждани и когато лицата идват в сградата, служителите слизат до служебния вход, да ги посрещнат. Случва се да си забравят пропуските, като при тези случаи молят охраната да ги пусне да посрещнат гражданите. Посочва, че има наредба според, която служителите от Д ВС могат да влизат и излизат от всяка една страна на МВР без да бъдат записвани, само с представяне на служебна карта. Често извън сградата разпитват граждани. За излизането уведомяват прекия им ръководител.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № 7885з-445/07.12.2020 г. на директора на Д Вътрешна сигурност към СДВР, с която на жалбоподателя Д. Н. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година за две нарушения на служебната дисциплина, извършени на 29.06.2020 г. и в периода от 18.08.2020 г. до 08.09.2020 г., представляващи нарушения на чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта, поради което е процесуално допустима.

По съществуто ѝ, като прецени съгласно чл.168, ал.1 АПК законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона, съдът прие по същество жалбата за основателна.

**По съответствие на заповедта с процесуалните изисквания.**

Оспорената заповед е издадена от директора на Д Вътрешна сигурност към СДВР, който съгласно 204, т.3, вр. 197, ал.1, т.2 ЗМВР е компетентния да издаде процесната заповед орган, при спазване на действащите процесуални правила.

Съгласно 204, т.3, вр. 197, ал.1, т.3 ЗМВР, наказанията се налагат със заповед от ръководителите на структурите по чл. 37 - за всички наказания по чл. 197 за

служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - 3. В чл. 37, т.4 ЗМВР дирекция Вътрешна сигурност е посочена като основна структура в системата на МВР, поради което е и директорът ѝ компетентен орган да налага наказание на служител в дирекцията, по чл. 197, ал.1, т.3 ЗМВР. Поради това, заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаване на административен акт - чл. 210 ЗМВР, съгласно който заповедта следва да съдържа извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В Заповедта е посочен издателя на акта /директорът на Дирекция Вътрешна сигурност към СДВР/, извършителят /инспектор, разузнавач II степен, в отдел 06 „Превенция на корупцията“ при Дирекция „Вътрешна сигурност“, към МВР Д. Н. Н./, мястото /сградата на СДВР/, времето /на 29.06.2020 г. и в периода от 18.08.2020 г. до 08.09.2020 г./, разпоредбите, които са нарушени /чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР/, доказателствата, въз основа на които това е установено /подробно изброени докладни записки, обяснения, сведения, протоколи и др. /, правното основание и наказанието което се налага /чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 и чл. 204, т. 3 от ЗМВР, „писмено предупреждение“ за срок от една година/, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта /АССГ, в 14-дневен срок от връчването или по административен ред/. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Относно обстоятелствата, при които са извършени двете нарушения – изпълнява формално задача, възложена му с докладна записка рег. № 7855р-5172/22.06.2020 г., като не е провел качествено или изобщо не е провел беседа със служителите на СДВР, както и отсъствие от работното място без основателна причина за конкретно посочени дати и часове, и доказателствата въз основа, на които то е установено, съдът приема, че дисциплинарно наказващия орган е препратил към доклад рег. № 7855р-1091/30.11.2020 г., с който жалбоподателят е запознат, като така не е нарушено правото му на защита. Отразено е, че заповедта е издадена в следствие на установената фактическа обстановка, обобщена в доклад, с рег. № 7855р-1091/30.11.2020 г. Такова препращане относно мотивите за издаване на един административен акт, не е непознато в практиката, не е процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта, тъй като е възможно препращане към друг документ, предхождащ издаването на административния акт, за да се счете, че съответния акт е мотивиран. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОС на съдиите от Върховния съд се приема, че ако мотивите не са изложени в самия административен акт, то същите може да са изложени отделно или да се съдържат в друг документ от административната преписка. Поради тази причина съдът счита, че постановената заповед е мотивирана в достатъчна степен, за да може наказаното лице да разбере какво е извършил, с деянието си кои норми е нарушил, както и какво е наложеното му наказание, поради което неоснователни са възраженията на жалбоподателя за немотивираност на процесната заповед.

Съдът намира, че при издаването на заповедта са спазени специалните административно-производствени правила по ЗМВР. При издаване на заповедта,



ответникът е спазил двумесечният срок по чл.195, ал.1 ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание, който започва да тече от момента, в който дисциплинарния орган се е запознал с всички относими факти и обстоятелства и са му станали известни нарушителя и извършеното от него дисциплинарно нарушение. Не може да се приеме тезата на жалбоподателя, че още към датата на възлагане на проверката със Заповед № 7855з-322/28.08.2020 г., тъй като е било известно името на нарушителя, е започнал да тече двумесечния срок за налагане на дисциплинарно наказание. Заповедта за възлагане на проверка относно наличие на данни за дисциплинарно нарушение, слага началото на дисциплинарно производство, в което се изследват всички относими към случая факти, събират се доказателства и се анализира поведението на лицето, за което са налице данни, че е извършило нарушение. Едва след приключване на това дисциплинарно производство и изготвяне на обобщена справка или доклад, който се представя на вниманието на дисциплинарно-наказващия орган, може да се приеме, че дисциплинарното нарушение е открито и е установен нарушителя. Т.е., срокът започва да тече от момента, в който дисциплинарния орган се е запознал с всички относими факти и обстоятелства и са му станали известни нарушителя и извършеното от него дисциплинарно нарушение, т.е. събрани са всички относими към нарушението доказателства. Докладът е с изходящ номер от 30.11.2020 г., а оспорената заповед е наложена на 07.12.2020 г., в рамките на двумесечния срок, предвиден в чл. 195, ал.1 ЗМВР.

Съгласно чл. 206, ал.1 ЗМВР дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В конкретния случай, видно от данните по преписката, на жалбоподателя е дадена възможност да се запознае с доклада и в 24 часов срок да представи допълнителни обяснения. За това Н. се е подписал, като собственооръчно е посочил, че е запознат с възможността за предоставяне на допълнителни сведения, но на този етап няма какво да допълни. За изложеното е съставен протокол с рег. № 7855р-10260/01.12.2020 г.

Следва да се отбележи, че предвид вида на дисциплинарното нарушение - неизпълнение на служебни задължения, представляващо нарушение на чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР, за което се предвижда наказание порицание, регламентирано в чл. 200, т.11 ЗМВР, съгласно чл. 208 ЗМВР, не е необходимо издаването на писмена заповед за започване на дисциплинарно производство. Цитираната разпоредба предвижда, че при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, ал. 1, т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението. Поради изложеното, липсата на заповед за образуване на дисциплинарно производство, не би представлявало дисциплинарно нарушение, водещо до отмяна на заповедта, с която е наложено наказанието. Въпреки това, ответният орган е издал Заповед № 7855з-322/28.08.2020 г., изменена със Заповед № 7855з-342/08.09.2020 г., с която е възложил извършване на проверка, като жалбоподателят е запознат със съдържанието на двете заповеди, видно от положения за това подпис под двете заповеди. Същият ден, в който са му връчени двете заповеди, му е връчена и покана за даване на писмени обяснения. Действително в поканата е посочено, че е поканен да се запознае със съдържанието на Заповед № 8121з-322/28.08.2020 г., изменена със Заповед № 8121з-322/28.08.2020 г. относно проверка на данни за извършени дисциплинарни нарушения от страна на служител на

Об отдел и да даде писмени обяснения във връзка с това, че по различни поводи и в различни периоди от време е изисквал от колегите си да прикриват действия или бездействия пред прекия му ръководител. В Заповед № 7855з-322/28.08.2020 г. обаче подробно е посочено за какво е образувана проверката и какъв ще бъде нейния предмет, поради което жалбоподателят е бил запознат с това и за какво следва да бъдат неговите обяснения, ако желае да ги предостави.

В крайна сметка, при издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

### **По съответствие на заповедта с материалния закон.**

Дисциплинарното наказание „порицание“ за срок от една година е наложено за две отделни, извършени от жалбоподателя нарушения, за които са наложени две отделни наказания порицание, всяко от които за срок от шест месеца, като на основание чл. 197, ал.3, т.2 ЗМВР е наложено едно общо наказание, за максимално предвидения в закона срок.

Първото нарушение, за което е наложено наказание порицание за срок от шест месеца е формално изпълнение на задача, възложена му с докладна записка рег. № 7855р-5172/22.06.2020 г., тъй като служителят не е провел качествено или изобщо не е провел беседа със служителите на СДВР. Настоящият съдебен състав намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с оглед на събраните по дисциплинарната преписка доказателства и доклада с рег. № 7855р-1091/30.11.2020 г., изводът на дисциплинарнаказващия орган за извършено от жалбоподателя нарушение се явява необоснован и материално незаконосъобразен. Това е така, тъй като, за да приеме, че е налице посочено нарушение, ответникът е дал приоритет на изложеното от началника на Об отдел Превенция на корупцията при Д. в сведение от 24.09.2020 г., потвърдено от инспектор Т.. Изложеното обаче от началника на Об отдел Превенция на корупцията при Д. в същност е възприето от него след разговор с инспектор Т.. Т.е. след дадени от нея сведения, началника на Об отдел Превенция на корупцията при Д., е приел, че същите са достоверни, като не се е доверил на изложеното от жалбоподателя. Налице са двустранни противоречиви свидетелства за конкретни факти, като началникът на Об отдел Превенция на корупцията при Д. не е възприел лично и непосредствено тези факти, а пресъздава дадени от Т. сведения. В този смисъл, доколкото изложеното от един служител при ответника противоречи на сведенията на друг служител, в случая наказаното лице и доколкото се касае за провеждани беседи с още трима служители на МВР, е следвало да бъдат изслушани и тези служители относно начина, по който Н. е провел беседите с тях, за да може да се провери достоверността на дадените от Т. и Н. сведения. След като са налице две противоречащи едно на друго сведения, е правилно да се съберат още данни, които да подкрепят сведенията в едната или в другата посока. След като се касае за небрежно изпълнение на служебни задължения, а именно формално провеждане на беседа със служители на МВР, то най-малко следва тези служители да бъдат изслушани за начина, по който е провеждана беседата с тях. Данни за такова изслушване не са представени по делото. Поради липсата на категорични данни относно начина на провеждане на беседите с тримата служители, настоящият съдебен състав приема, че нарушението не е категорично доказано и заповедта, с която е наложено наказание за

това нарушение следва да бъде отменена.

Освен изложеното и дори да се приеме, че е налице извършено от служителя нарушение, настоящият съдебен състав намира, че същото не е правилно определено като такова по чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР, а същото представлява такова по чл. 199, ал.1, т.3 ЗМВР - небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед. Това е така, тъй като реално е налице изпълнение на дадени от по-горестоящ орган указания, но същите са изпълнени формално, без необходимата старателност и задълбоченост, т.е., небрежно. За посочения вид нарушение е предвидено по-леко от наложеното наказание, а именно писмено предупреждение.

Второто нарушение, което е санкционирано от ответния орган е отсъствие от работното място без основателна причина за 18.08.2020 г. между 10,51 ч. и 14,28 ч., за 25.08.2020 г. между 11,29 ч до 14,26 ч., 01.09.2020 г. влиза в сградата в 10,55ч. и 08.09.2020 г. между 12,30 ч. и 13,18 ч., тъй като неспазва пропускателния режим за вход и изход от сградата на СДВР, преминава през рамката за проверка на външни лица при влизането им в сградата, заобикаляйки контролните турникети, без да използва картата си за достъп. Това представлява неизпълнение на заповед № 7855з-323/19.06.2020 г. на директора на Дирекция Вътрешна сигурност за реда за организация и разпределяне на работното време, неговото отчитане, компенсирането на работата извън редовното работно време и времето за отдих и почивките на служителите в дирекцията. Това нарушение органът е възприел като такова по чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, което се наказва с третия по вид наказание порицание по чл. 200, т.11 ЗМВР. Настоящият съдебен състав обаче намира, че това извършено нарушение не е подведено под правилната правна норма и съответно не е санкционирано с правилното наказание от страна на ответника. Отсъствието от работното място в същност представлява нарушение по смисъла на чл. 199, ал.1, т.6 ЗМВР, системно неспазване на реда в службата, закъснение, преждевременно напускане на работа или неуплътняване на работното време, за което е предвидено наказание писмено предупреждение. Това, че продължителността и разпределението на работното време е определено със заповед на директора на Д Вътрешна сигурност към СДВР, не може да направи нарушението такова по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР, тъй като в посочената разпоредба видовете нарушения са изброени общо, докато в последствие със следващите разпоредби са конкретизирани и описано по-подробно. След като действията, извършени от жалбоподателя, а именно отсъствие от работното място са подведени под конкретна правна норма, именно тази норма следва да бъде приложена. Неправилното определяне на правното основание за налагане на това наказание, е довело и до неправилно определено наказание за жалбоподателя. За извършеното от Н. деяние отсъствие от работното място, в посочени дни и часове, е предвидено второто по вид наказание писмено предупреждение, а поради неправилното определяне на вида нарушение, ответникът му е наложил по – тежкото наказание порицание. Разпоредбата на чл. 206, ал.2 ЗМВР изисква при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания да се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Тъй като има действия, които мога да бъдат

подведени под няколко правни норми относно вида на нарушението, то органа следва да мотивира причините, поради които е счел, че действията, извършени от служителя и възприети като нарушение на служебната дисциплина, предпоставят именно този вид нарушение, който е посочен в акта. Това е от важно значение, предвид определяне и съответното на нарушението наказание.

Доколкото съдът намира, че нарушението е неправилно определено като такова по чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР, вместо такова по чл. 199, ал.1, т.6 ЗМВР и съответно наказанието не е правилно определено, са налице основания за отмяна на заповедта и в тази ѝ част. Предвид изложеното, настоящия съдебен състав приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена без извършване на необходимата задълбочена преценка на доказателствата и без събиране на всички относими към случая доказателства, поради което следва да бъде отменена.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноски в претендиран размер от 410,00 лв., от които 400,00 лв. за адвокатско възнаграждение, съгласно договора за правна защита и съдействие и 10,00 лв. за държавна такса.

На ответника не се дължат разноски, с оглед изхода на делото.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 7885з-445/07.12.2020 г. на директора на Д Вътрешна сигурност към СДВР, с която на жалбоподателя Д. Н. Н. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година за две нарушения на служебната дисциплина, извършени на 29.06.2020 г. и в периода от 18.08.2020 г. до 08.09.2020 г., представляващи нарушения на чл. 194, ал.2, т.1 ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи **ДА ЗАПЛАТИ НА** Д. Н. Н., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 410,00 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 211, изр. последно ЗМВР/.

**СЪДИЯ:**