

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2394** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета – редовно уведомен, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 19.03.2024 година, изготвена от вещото лице Р. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. К., 51 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриск. П.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юриск. Г.: Извършен ли е оглед на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, поне четири пъти.

Юриск. Г.: В подземния кадастър какви съоръжения са нанесени и има ли шахти и какви са кабелите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням точно, но това което е отразено в цифровия модел на подземния кадастър съм го изписал в самата експертиза. Не съм правил конкретно проучване в самия кадастър основание за нанасяне на това и самите проекти, въз основа на които са нанесени съоръженията, така че не мога да кажа точно какъв кабел е.

Юриск. П.: Това е неотнормено. Самата експертиза - част „Електро“ е приета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нанесени са данни, които съм ги описал. На някои места съм описал точно какъв е кабелът, но може някъде да не съм описал, защото не е било отразено в самия кадастър цифровия модел.

Юриск. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 980 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 680 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата, като отхвърлите като незаконосъобразна процесната заповед, издадена от началника на ДНСК. Претендирам разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесната заповед на началника на ДНСК като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: