

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **1171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.14 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД чрез АДВ. Б. С. – уведомен, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. С., с която уведомява съда, че не възразява да се даде ход на делото. Моли да се приеме съдебно-оценителната експертиза, както и поддържа искането си за изготвяне и изслушване на СТЕ и моли да се даде възможност на вещото лице да изготви същата

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАП, Дирекция „ОДОП“ – уведомен се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Явява се вещите лица А. Р. Р. - редовно призовани.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

Юрк. К.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Р. Р. на 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от

НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпрос на юрк. К., вещото лице: Предварителните договори не са изследвани. Изследвани са аналозите. Когато се прави оценка на конкретен обект, не се взема в предвид конкретната сделка за тези обекти, а се вземат предвид аналози за вписани сделки. Няма издаден Акт 16 за сградата. Без него няма как да има разрешение за ползване.

Юрк. К.: Във връзка с твърденията, че строежа не е замразен и не е консервиран в продължение на 10 години и това влияе върху цената на имотите искам да попитам вещото лице след това при последващия строеж не се ли правят допълнителни действия, които да укрепят този строеж ?

Вещото лице: По отношение на конструкцията се съставя Акт обр . 14 и следващия акт, който дава всички обстоятелства и факти е Акт обр. 16, но такъв няма.

Юрк. К.: Оспорвам експертизата, но не желая да се допуска друга, тъй като такава има изготвена в хода на ревизията.

СЪДЪТ указва на страната на оспорващия, че оспорването на експертизата става с тройна такава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 979.65 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 579.65 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.02.25г. от 13.50ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК.

Ответникът уведомен от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: