

РЕШЕНИЕ

№ 38241

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2964**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 10а, ал. 4, вр. ал. 1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).
Образувано е по жалба на А. А., [дата на раждане] в С.,гражданка на С.,притежаваща личен паспорт №3015-23-LO42484/03/12/2023,чрез адв. Д.Р.,против отказ за издаване на виза „Д“ от 02.03.2025г.,постановен от завеждащ консулска служба в посолството на Република България в [населено място],Й..

В жалбата и в с.з. се излагат съображения,че жалбоподателката е кандидатствала за издаване на виза „Д“ ,тъй като съпругът ѝ се намира в Р.България,с предоставен хуманитарен статут от ДАБ.Като основания за отмяна по чл. 146 от АПК,се сочат липсата на конкретни съображения относно отказа за издаване на виза.Освен цитираната законова разпоредба на чл. 10, ал. 1,т.17 и т. 22 от ЗЧРБ в постановеният отказ,липсвало посочване на каквито и да е факти,относими към приложението на материалния закон.С административния акт на ДАБ било взето решение жалбоподателката да се събере заедно със съпруга си на територията на България,което било конкретната ѝ цел на искането за издаване на виза.Препятстването на събиране на семейството се мотивира с нарушение на разпоредбата на чл. 8 от ЕКПЧ.Иска се отмяна на постановения отказ и връщане на преписката за издаване на виза.Не се претендират разноски.

Ответникът – завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в А., Кралство Й., не се явява ,не се представлява.

Административен съд София-град,след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по молба на А. А., [дата на раждане] в С.,гражданка на С.,притежаваща личен паспорт №3015-23-LO42484/03/12/2023,която е подала заявление за издаване на виза тип D с номер №1336 на 03.10.2024г./л.15-17/В заявлението е направено отбелязване,че се касае за искане за издаване на виза по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ,като е отбелязано „family reunion“. Информацията от визата е възпроизведена на български език в разпечатката от националната визова система. Към заявлението за издаване на виза са приложени изискуеми документи по чл. 19, т. 1 и т. 2 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визов режим (Н.) – заявление за виза с вписано основание за искането „събиране на семейство“(т.23),медицинска застраховка, акт за раждане, свидетелство за брак, удостоверение за родствени връзки, копие на паспорт,копие на решение №590/09.01.2024г./л.60/ на председателя на ДАБ, с което е разрешено на С. Х. А. – чужденец с предоставен хуманитарен статут,да се събере на територията на Република България с децата си и съпругата му А. А..

Със стандартен формуляр за уведомление и обосновка на отказ за издаване на виза, анулиране, или отмяна на виза, приложение № 7 към чл. 34, ал. 1 от Н.,от завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в А. Кралство Й.,с адресат оспорващата А. А.,същата е уведомена,че издаването на виза е отказано с дата 02.03.2025г.Отразените в акта основания са чл. 10, ал. 1,т.17 и т. 22 от ЗЧРБ – "не доказва достоверно целта и условията на заявеното пребиваване или транзитно преминаване или летищен транспорт","има данни,че целта на влизането му е да използва страната като транзитен пункт за миграция към трета държава".

След проведена съгласувателна процедура с ДА "Национална сигурност" заявлението на молителката е било разгледано от ДАНС,по реда на инструкция №КОВ-04-02-351/15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване с ТД НС"С. 3.".Предоставено е становище от директора ТД"НС" Ст.3.,в което е посочено,че при извършена проверка,лицето С. Х. А. не е на адреса и напуснал страната,/л.91/като адреса е фиктивен.

В хода на съдебното производство се представиха и приеха по делото следните писмени доказателства,съгласно определение на съдът по реда на чл.192 от ГПК: справка от ДАНС с писмо рег. № М-16172/06.11.2024г./л.91/. Доклад на ДА"НС" до дирекция „К. отношения,, МВнР в които се твърди за злоупотреба от лица със издадени дългосрочни визи от българската държава.Същите са приети с протоколно определение на съдът в открито с.з. на 28.10.2025г.

При разглеждане по съществото на спора,съдът намира следното:

Съгласно чл.168, ал. 1 от АПК,съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Жалбата е депозирана в деловодството на АССГ на 10.03.2025г.Съгласно разпоредбата на чл.10а,ал.4 от ЗЧРБ, отказите за издаване на визи по чл. 9а, ал. 2, т. 4,не подлежат на обжалване по съдебен ред, освен когато лицето претендира засягане на основни права и свободи по

Европейската конвенция за правата на човека.Видно от текста на жалбата до съдът,жалбоподателят се е позовал на обстоятелства касаещи нарушаването на права по ЕКЗПЧОС чл.8 –„събиране на семейство“.Предвид изложеното настоящият състав приема,че жалбата,попада в предвиденото в закона изключение,същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество по изложените в нея основания.Същата е в срок и е процесуално допустима,по същество основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 9г, ал. 1 ЗЧРБ и чл. 10, ал. 1 Н. визите се издават от дипломатическите и консулските представителства на Република България или от такива представителства на друга държава-членка на Европейския съюз, с която Република България има сключено споразумение за представителство за приемане на заявления за визи и за издаване на визи.Съгласно възможността за делегиране на правомощия,уредена в чл. 9г, ал. 1 ЗЧРБ и чл. 34, ал. 1 Н.,със заповед № 1/26.01.2025/л.42/,издадена от посланик на Република България в А. Й.,с която са определени консулските длъжностни лица,които имат право да вземат самостоятелни решения по издаване на визи на основание чл. 27, ал. 2 Н.,в която фигурира издателят на отказа М. Д. Г.Съдът приема,че оспореният Отказ е издаден от компетентен орган–завеждащ Консулската служба в Посолството на България в А., Кралство Й..Със заповед № 95-00-26/16.01.2025г./л.44/ на министъра на външните работи, на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Н., на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България е предоставено правомощие да определят с писмена заповед консулските длъжностни лица в съответното представителство,които могат да съставят, подписват и връчват на заинтересованите лица формулярите по образец, съгласно Приложение № 7 към чл. 34, ал. 1 и Приложение № 8 към чл. 34, ал. 2 от Н..Същият е издаден от компетентен орган.

Основания на постановеният отказ от 02.03.2025г. на завеждащ Консулската служба в Посолството на България в А., Кралство Й. са свързани с обстоятелства,че чужденката не доказва достоверно целта на заявеното пребиваване.

С оглед доказателства по делото настоящият състав приема,че административният орган не е обосновал извода си за наличие на обстоятелства по чл. 10, ал. 1, по т.17 и т.22 от ЗЧРБ посочени в обжалваният административен акт поради следното:

Съгласно чл. 35 АПК, индивидуалният административен акт се издава,след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая.В случая консула в посолството на Република България в [населено място],Й. е издал обжалвания отказ,като се е позовал на становище по повод проверка извършената от служители ТД“ДАНС-С. 3.,като са направени изводи противоречиви на това което е било установено.В докладната се твърди,че за периода от 29.07.2024г. до 29.10.2024г. са налице данни,че С. А. е бил извън територията на Р.България и в момента е с неизвестно местопребиваване.Видно от представеното копие от паспорт на А. същият е пътувал до И., за което е имал издадена виза и също към момента има адресна регистрация в [населено място].Съдът намира за необходимо да отбележи, че представеното становище от началника на сектор ТД“ДАНС-С. 3. не съставляват такъв "друг" документ по смисъла, вложен в ТР № 16/31.03.1975 г. на ВС, ОСГК,който да може да замести мотивите към отказа,доколкото те не кореспондират с посочените разпоредби от ЗЧРБ на които административния орган се е позовал при издаване на оспореният акт и представените документи от жалбоподателят.

В случая не са разгледани и обсъдени всички представени,със заявлението за издаване на

виза, писмени доказателства включително, удостоверение за сключен граждански брак, решението на ДАБ с което разрешено на С. А. да се събере със съпругата си А. А.. В заявлението на апликанта л.105/т.23/ е посочено „събиране на семейството“. Тези обстоятелства не са обсъдени в обжалваният в настоящото производство акт. В разпоредбата на чл. 10, ал. 1 ЗЧРБ са регламентирани фактически основания, при наличие на които компетентните органи са овластени да откажат издаване на виза или влизане в страната на чужденец. В оспорения отказ ответникът е визирал т.17 и т.22 от чл.10 на ЗЧРБ. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ се отказва издаване на виза или влизане в страната на чужденец, когато не докаже целта и условията на планирания престой. Следователно издаването на благоприятен за молителя акт е обусловен от кумулативната даденост на фактически основания – да бъдат установени от една страна целта на планирания престой, а от друга – условията за него т.е. заявените данни от апликанта следва да бъдат коректни. В самите подготвителни документи по издаване на акта е посочено, че целта на апликанта е да се събере със семейството си на територията на Р.България и е депозирано решение на председателя на ДАБ с което е дадено такова разрешение. Съдът счита, че апликанта е посочил целта на престоя си ясно в молбата и ответника не е оспорил решението на ДАБ. Органа издал обжалваният акт също се е позовал и на основание чл. 10, ал. 1, т. 22 ЗЧРБ. За да бъде законосъобразен постановеният отказ на соченото основание, следва да бъде установена специфичната цел у чужденеца - да използва страната като транзитен пункт за миграция към трета държава. Такива факти не се установяват по преписката, от една страна, тъй като липсват доказателства в тази насока, чието доказване е в тежест на административния орган.

С оглед установените факти, следва да се отбележи, че отказът е издаден и в нарушение на установеното в чл. 8, ал. 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) право на личен и семеен живот. Според установения принцип на международното право, държавите имат правото, без да нарушават ангажиментите, произтичащи за тях от договорите, да контролират влизането на чужди граждани на тяхна територия, но вмешателството в правото по отношение на семейния им живот следва да отговаря на изискванията на ЕКПЧ. Намесата на държавните власти в упражняването на това право е недопустима, освен в случаите, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите. В разпоредбата на чл. 8, параграф втори са очертани рамките, в които, при спазване на принципа на съразмерност, е допустимо нарушение на правото на личен и семеен живот при най-малко засягане на правата и законните интереси на лицата. С оглед събраните доказателства, възражението за нарушение на правото на личен и семеен живот, е основателно. В случая е налице намеса на държавните власти в упражняването на правото на личен живот на жалбоподателят, съгласно чл.8 т.2 от ЕКЗПЧ, както и свободно передвижване. С процесният отказ се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. По изложените съображения настоящият състав намира оспорения акт за незаконосъобразен и необоснован с оглед изложените по горе мотиви.

По изложените съображения, оспореният отказ за издаване на виза вид "Д" за дългосрочно пребиваване е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен, като преписката следва да бъде изпратена на ответника за издаване на мотивиран административен акт, с който да се произнесе по подаденото заявление №1336 от 03.10.2024г. от А. А. искане за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България, вид "Д", при съобразяване на изложените в мотивите на настоящото решение указания

по тълкуването и прилагането на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд-София град 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. А., [дата на раждане] в С., гражданка на С., чрез адв. Д.Р., отказ за издаване на виза „Д“ от 02.03.2025г., постановен от завеждащ консулска служба в посолството на Република България в [населено място], Й..

ИЗПРАЩА преписката на същия административен орган за ново произнасяне по заявлението №1336 от 03.10.2024г. на А. А., [дата на раждане] в С. за издаване на виза „Д“ с оглед дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на закона.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

съди

я: