

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 16.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява адв. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Сградата е построена през 70-те години на миналия век. Написано е, че е монолитна едноетажна постройка от допълващо застояване. Тя не е такава. Когато дойдоха новите собственици – М. Т. и Б. С., предявиха претенции. През 2013 г. построиха един незаконен гълъбарник. Претендират да бутнат бараката. Съществува една барака 2, 50 м./3, 50 м. и тя е придобита от нас по давностно владение и не подлежи на премахване.

Платихме 550 лв. за изолация, както и средства за поправка на покрива. Новите собственици не пожелаха да участват. След ремонтни дейности е налице 8 градуса изместване на сградата. Представителите на общината констатираха също, че има изместване на сградата. Претенцията на новите собственици е към общите части, в които ние не сме участвали със средства за смяна на дограмата, затова и сменят ключалките. Участвахме в отстраняване на теч с 1180 лв., тъй като имахме наводняване в хола ни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: На първия и втория етаж се извърши ремонт, като се премахнаха 3 стени и сградата се напука.

АДВ. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата без уважение срещу процесната заповед, като законосъобразна като са спазени материалните предпоставки за това. Установено е незаконно строителство, за което е необходимо издаване на разрешение за строеж. Обследван е органа, издал заповедта и институтът на търпимост. В случая е установена и конкретна дата. Съобразно § 16, от ЗУТ по отношение на индивидуализацията на обекта, има приложен снимков материал, не са изложени възражения по отношение на индивидуализацията на обекта към момента на връчване на Констативния акт. Няма съмнение по отношение на обекта, деклариран от самите жалбоподатели, годината на извършване и ползването на собствеността. Моля да потвърдите заповедта. Поддържам становището на главния архитект, депозирана по преписката, поддържам и писмените бележки, представени в предходното заседание.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателите оспорват обстоятелства, посочени в констативния акт и оспорената заповед, а именно, че сградата не е монолитна. Това налага да се назначи служебно експертиза във връзка с направените оспорвания.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със следните задачи: 1. Да се опише подробно постройката (от какво е изградена и къде е ситуирана), предмет на заповедта; 2. Да се посочат всички характеристики на строежа, необходими за определяне категорията на строежа.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок за изготвяне на заключението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която да се призове незабавно.

К.: Моля да бъдем освободени от депозита, поради липса на средства.

Следва да се дадат указания на жалбоподателите да представят декларация за имотното си състояние, което е необходимо за извършване на преценка за освобождаване от внасянето на депозит.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА двамата жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да представят в свободен текст декларации за доходи и имотно състояние.

Страните (поотделно): нямаме доказателствени искания.

С оглед необходимостта от изслушване на заключение по допусната съдебно – техническа експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 14.30 г., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: