

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5203

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **5366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на А. П. Д.-М. срещу Заповед № РА-30-427/ 19. 04. 2022 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във вр. с чл. 225а ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на А. П. Д.-М., да премахне незаконен строеж „Изпълнена ВиК инсталация в чужд имот, която обслужва санитарен възел, който е изграден в съседно сутеренно помещение – „Ателие“, без разрешение за строеж и одобрени проекти“, находящ се в сутерена на сграда в УПИ Ш-8, кв. 28 по плана на [населено място], м. „ГГЦ“, зона „Г-14“, с административен адрес [населено място], [улица].

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 от АПК.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани оспорващото лице – А. П. Д.-М., както и органът, издал оспорвания административен акт – Главният архитект на Столична община.

На основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК препис от депозираната жалба следва да се изпрати на административния орган - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се укаже на страните разпределението на доказателствената тежест. Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му. На основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК оспорващото лице следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни

за себе си правни последици.

Следва да бъде уважено направеното в жалбата доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 163 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12. 09. 2022 г. от 10. 30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: А. П. Д.-М., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ОТВЕТНИК: Главният архитект на Столична община, с адрес за призоваване: [населено място], Направление „Архитектура и градоустойство“, [улица].

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на административния орган, като му се укаже, че в 14-дневен срок може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание на наличните по делото адреси и телефони.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително доказателства за компетентността на органа, издал акта.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със служебно формулирани от съда задачи, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и направи необходимите справки и оглед на място, да отговори на следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ? В случай, че представлява строеж, коя категория е процесният обект?
2. Къде е изграден процесният строеж по местонахождение и граници?
3. Кога е извършено строителството и има ли за същото издадени строителни книжа и документи?
4. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?
5. Представлява ли обектът „търпим“ строеж по см. на § 16 от ДР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗУТ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Г. Ч., с адрес [населено място], [улица], тел. [ЕГН], Специалност: Архитектура. Пълна проектантска правоспособност.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. Об. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателката по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на документ за внесения депозит.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

Съдия: