

РЕШЕНИЕ

№ 5145

гр. София, 06.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **1965** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.16, ал.5 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ и чл.55 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на „И. К. И. /България/“ Е., ЕИК[ЕИК], с променено в хода на производството по делото наименование на [фирма], срещу Заповед № 3-99 от 30.01.2020 г. на Изпълнителния директор на [фирма] с която на осн. чл. 55 от ППЗДС, във връзка с провеждане на тръжна процедура, открита със Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. за предоставяне под наем на имот - публична държавна собственост, представляващ Реално обособена зона с референтен № 1В33 с предназначение на ползване „Обмяна на валута и плащане на битови сметки“, с площ от 6 кв.м., намираща се в гранична зона на ниво „+1“ на Терминал 2, на основание т.10.4.1 и т.10.4.2 във връзка с т.т. 10.1.2, т. 10.1.3 , т.1 0.1.4 и т. 10.1.5 от Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. във вр. с т.т. 4.8, 4.9, 4.10 и 4.11 от Приложение А към заповедта, е определен наемател на имота – публична държавна собственост, а жалбоподателят е отстранен от участие в тръжната процедура.

В жалбата си подателят излага подробни твърдения за незаконосъобразност на оспорената заповед, тъй като същата е немотивирана. Посочва, че в заповедта формално е посочено, че участникът не е представил част от изискваните от наемодателя документи, а други, които е счел за относими. Кой документ точно не е представило дружеството и кой неотносим е представило, не се установявало от

заповедта за класиране. По отношение на определения за наемател участник в заповедта липсвало каквото и да е посочване, че участникът отговарял на заложените със заповедта за откриване условия. Нямало никакво визиране какви документи е представил и как те обосновават спазването на тръжните изисквания, дали изобщо е внесъл депозит за участие и др. Счита, че неизлагането на мотиви по въпроса защо е отстранен единия от участниците в търга, а другият е определен за наемател, е съществен порок водещ до незаконосъобразност и на оспорената заповед. На следващо място твърди, че при издаването на заповедта са допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не били изискани актуални документи към датата на постановяване на заповедта, а именно удостоверение от Агенцията по вписванията, че лицето не се намира в производство по несъстоятелност, както и удостоверение от НАП за липса на задължения на лицето към държавата по реда на ДОПК. Претендира отмяната на обжалваната заповед като незаконосъобразна и връщане на преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира и разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Изпълнителен директор на [фирма] в писмени бележки и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. М. релевира доводи за неоснователност на подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна - [фирма], редовно призована, не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

СГП не изразява становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, след като съобрази доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. за предоставяне под наем на имот - публична държавна собственост, Изпълнителният директор на [фирма] на осн. и по реда на чл.16, ал.5 вр. с чл.16, ал.2 и чл.19, ал.1 от ЗДС и чл.13, ал.3 и ал.5 от ППЗДС е наредил откриване процедура на търг за предоставяне под наем на недвижим имот, публична държавна собственост, представляващ Реално обособена зона с референтен № 1В33 с предназначение на ползване „Обмяна на валута и плащане на битови сметки“, с площ от 6 кв.м., намираща се в гранична зона на ниво „+1“ на Терминал 2.

Със заповедта са определени описание на обекта, вид на търга, начална тръжна месечна наемна цена, разноски във връзка с ползването, срок на наемане, начин на плащане, обезпечения, време и място на търга и други мотиви и специфични условия, изрично посочени от т.10.1 до т.10.1.9., размер и условия на депозита за участие, вкл. условия за допускане на кандидатите до участие в търга, утвърдена е тръжната документация и реда за провеждане на търга. Представена е документацията за провеждане на търга, закупена от кандидатите. Заявление за участие в търга са подали жалбоподателя и заинтересованата страна.

Назначената със Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. на Изпълнителния директор на [фирма] Комисия е провела заседание на 16.12.2019 г., резултатите от което са обективирани в Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 1

/л. 25 и сл. от делото/ и след като е констатирала, че:

1) към момента на подаване на офертата [фирма] не е разполагал с изискваните документи по т. 4.8 от Приложение А във връзка с т.10.1.2 от Заповед № 3-6301 от 24.10.2018 г., а именно да представи документ, удостоверяващ правото да извършва разплащане с битови сметки и платежни услуги на територията на РБългария;

2) не е представил доказателства, че има регистрирани минимум два работещи обекта с дейност - обмяна на валута и плащане на битови сметки съгласно т.10.1.3 от Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. във връзка с т.4.9 от Приложение А;

3) не е представил доказателства, че има опит през последните три години /2015 г.; 2016 г. и 2017 г./ от дейностите: обмяна на валута и разплащане с битови сметки и платежни услуги на територията на РБългария съгласно изискването на т. 4.10 от Приложение А във вр. с т. 10.1.4 от Заповед № 3-6301 от 24.10.2018 г.;

4) не е представил документи, с които да докаже, че отговаря на изискването на т.10.1.5 от Заповед № 3-6301 от 24.10.2018 г. във връзка с т.4.11 от Приложение А;

Комисията е взела решение на осн. т. 10.4.1 и т. 10.4.2, във връзка с т.т. 10.1.2, т. 10.1.3, т.10.1.4 и т.10.1.5 от Заповед № 3-360 от 24.10.2018 г. във вр. с т.т. 4.8, т.4.9, т.4.10 и т.4.11 от Приложение А към заповедта, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в търга „И. К. И., България“Е. и да не се допусне до отваряне на ценовото му предложение.

Въз основа на цитирания протокол е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 3-99 от 30.01.2020 г. на Изпълнителния директор на [фирма] с която на осн. чл. 55 от ППЗДС, във връзка с провеждане на тръжна процедура, открита със Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. за предоставяне под наем на имот - публична държавна собственост, представляващ Реално обособена зона с референтен № 1В33 с предназначение на ползване „Обмяна на валута и плащане на битови сметки“, с площ от 6 кв.м., намираща се в гранична зона на ниво „+1“ на Терминал 2, на основание т.10.4.1 и т.10.4.2 във връзка с т.т. 10.1.2, т. 10.1.3, т.1 0.1.4 и т. 10.1.5 от Заповед № 3-630 от 24.10.2018 г. във вр. с т.т. 4.8, 4.9, 4.10 и 4.11 от Приложение А към заповедта, жалбоподателят е отстранен от участие в тръжната процедура.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 31.01.2020 г.

По делото са представени Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 2 от 13.01.2020 г., Удостоверение от НАП – ТД С., офис С., с изх. № 220201900304823/27.11.2019 г. (л. 109) за липса на задължения на [фирма] на основание чл. 87, ал. 6 от ДОПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, участник в търга, неблагоприятно засегнат от него и е в срока по чл. 149 АПК, за което са представени доказателства, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – изпълнителният директор на [фирма]. Компетентността на органа произтича от нормата на чл. 16, ал. 2 ЗДС във връзка с чл.19, ал.1 от ЗДС. Летище С. като еднолично търговско дружество с държавно имущество ползва обект - публична държавна собственост. /чл.43д от Закон за гражданското въздухоплаване/. Спазена е и установената от закона писмена форма. Заповедта съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ, цитирани са

протоколи на комисията, специално назначена като помощен орган, а позоваването или препращането към друг документ е напълно допустимо и в съответствие с Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС.

Процедурата по отдаване под наем е проведена съобразно възможността, визирана от чл. 19 ал.2 от ЗДС (Изм. - ДВ, бр. 87 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г.), според която имотите, предоставени за управление на държавните предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, се отдават под наем от ръководителите им след провеждане на търг по реда на правилника за прилагане на закона, освен ако в закон е предвидено друго. Според ал. 3 на чл. 13 ППЗДС, търгът се провежда по реда на глава V "Принудително отчуждаване, придобиване и разпореждане с имоти и вещи - частна държавна собственост" и приключва със заповед на министъра, областния управител или ръководителя на ведомство, с която се определя лицето, спечелило търга и наемната цена. Въз основа на заповедта по ал. 3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл. 13, ал. 4 ППЗДС/.

В съответствие с предвиденото в чл. 43 от ППЗДС, процедурата е открита със заповед, с която е одобрена документацията за участие в търга и като цяло издадената заповед удовлетворява изискването за съдържание, посоченото в чл. 43, ал. 1 и ал.2 от ППЗДС. Със същата са определени описание на обекта, вид на търга, начална тръжна месечна наемна цена, разноси във връзка с ползването, срок на наемане, начин на плащане, обезпечения, време и място на търга и други мотиви и специфични условия, изрично посочени от т.10.1 до т.10.1.9, размер и условия на депозита за участие, вкл. условия за допускане на кандидатите до участие в търга, утвърдена е тръжната документация и реда за провеждане на търга.

В раздел II, на страница 1 и 2 от заповедта са изложени мотиви относно фактическите основания, послужили за недопускане до отваряне на ценовата оферта на жалбоподателя, а именно: „По т.4.8; т.4.9; т. 4.10 и т.4.11 от Приложение А към Заповедта участникът не е представил част от изискваните от наемодателя документи, а други, които е счел за относими. След извършени проверки от страна на комисията, същата е достигнала до извода, че към момента на проверката участникът не е бил регистриран в някои от публичните регистри, поддържани от БНБ, и тъй като условията на търга не предвиждат възможност подобни действия за регистрация като представител или клон на търговец по ЗПУПС да бъдат осъществени след като участникът бъде определен за наемател, то въз основа на представените документи (част от които и неотнесими) комисията е достигнала до извода, че участникът не доказва съответствието си с обявените изисквания на наемодателя, а именно не доказва, че има право да предоставя платежни услуги по см. на чл. 4, т. б от ЗПУПС, не доказва наличие на минимум два обекта с предмет на дейност плащане на битови сметки, не доказва опит през последните три години (2015 г., 2016 г. и 2017 г.) от разплащане на битови сметки и платежни услуги в РБ, както и не доказва търговски опит с автомат за обмяна на валута не по-малък от една година, което дава основание за отстраняването му от по-нататъшно участие в търга, без разглеждане на ценовото предложение.“

Мотивите на административния орган за издаването на заповедта се съдържат, както в нея /частично/, така и в протокола изготвен на 16.12.2019 г. на Тръжната Комисия, към който тя препраща и който е неизменна част от Заповед № 3-99 от 30.01.2020 г. Отделното излагане на мотиви в съпътстващи издаването на акта документи е не само

допустимо съгласно константната съдебна практика, но в случая е и необходимо, тъй като завършващият тръжната процедура акт се издава въз основа на резултатите от търга, обективирани в протокола на Комисията - чл.53, ал.1 и чл.55, ал.1, вр.чл.13, ал.3 от ППЗДС.

По отношение на мотивите за допускане до участие в класирането на [фирма], съдът счита, че същите са изчерпателно посочени както в Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 1, така и в Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 2 от 13.01.2020 г.

Относно твърдението на жалбоподателя, че не са били изискани актуални документи към датата на постановяване на заповедта от спечелилият търга, съдът намира същото за неоснователно. Съгласно т. 4.12 и т. 4.13 от Приложение А на Заповедта за откриване на търга № 3-630 от 24.10.2018 г., удостоверението от Агенцията по вписванията, че лицето не се намира в производство по несъстоятелност, както и това от НАП за липса на задължения на лицето към държавата по реда на ДОПК следва да бъдат издадени не по-рано от един месец преди датата на търга. Но в тръжната документация отсъства текст, който да задължава комисията, определена да проведе търга, да изисква тези документи отново в хода на процедурата. Такава разпоредба няма и в ЗДС и в Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост ППЗДС.

Въпреки липсата на задължения за предоставяне на актуална информация по т.4.12 и т. 4.13 от Приложение А на Заповедта за откриване на търга, Комисията е приела, че участникът спечелил търга следва да представи актуално удостоверение от НАП за липса на задължения. С писмо изх. № 100-26941 от 20.12.2019 г. (л. 107) такова е било изискано от [фирма]. Същото е предоставено от участника в запечатан плик с вх. № 100-27142 от 27.12.2019 г. и е прието от комисията, видно от Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 2 от 13.01.2020 година. (л. 109). Направена е била и проверка от Комисията в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, която е констатирала, че към датата на съставяне на Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането № 1 от 16.12.2019 г. [фирма] не се намира в производство по несъстоятелност или ликвидация.

Съдът споделя виждането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Доколкото предназначението на административнопроизводствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че не са налице визирани в жалбата нарушения, оспорената Заповед № 3-99 от 30.01.2020г. на Изпълнителния директор на [фирма] е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 55, ал. 1, вр. с чл. 13, ал. 3 и 6 от ППЗДС, при спазване на установената писмена форма и изискуеми реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 13 ал. 3 от ППЗДС проведеният търг е по глава V, определено е лицето спечелило търга и наемната цена. Същата е мотивирана, съдържа правни и фактически основания, както и препращане към Протокола от 13.01.2020 г. за резултатите от търга т. е. не е издадена в нарушение на материалния закон. Не е налице и нарушение на административно производствените правила. Издадената

заповед съответства и на целта на закона имотите и вещите, държавна собственост, се управляват в съответствие с предназначението им за нуждите, за които са предоставени на правоимащите лица.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер от 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2, предл. последно и чл. 143, ал.3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „И. К. И. /България/“ Е., ЕИК[ЕИК], с променено в хода на производството по делото наименование [фирма], срещу Заповед № 3-99 от 30.01.2020 г. на Изпълнителния директор на [фирма].

ОСЪЖДА „И. К. И. /България/“ Е., ЕИК[ЕИК], с променено в хода на производството по делото наименование [фирма], да заплати на [фирма] сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: