

# РЕШЕНИЕ

№ 5522

гр. София, 05.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Агромид Трюфел“ Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „М.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 01-2600/3555 от 21.05.2022 г., издадено от Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ Д. по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно Искане за окончателно плащане с идентификационен № 22/16/1/0/00015/3/02 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

В жалбата са наведени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби. Навежда доводи за нищожност на оспореното решение. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. От Съда се иска да прогласи нищожността на оспореното решение, като при условията на алтернативност да бъде отменено.Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адвокат В., която моли Съда да уважи депозирана жалба по изложените в същата възражения.

Претендира сторените по делото разноси по представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответната страна – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт М., който моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и отправя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Съгласно нормата на чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, Ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на същата норма -утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В тази връзка, са приети от страна на Управляващият орган - Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2014-2020 г., включващи: Условията за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, както и Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор /л.14-76/ и публично достъпни на електронен адрес: <http://www.dfz.bg/bg/prsr-2014-2020/merki-podpomagane-ISUN/>.

В раздел 11.1 „Допустими кандидати“, т.1 е предвидено, че по програмата могат да кандидатстват оперативни групи, учредени като дружества по смисъла на чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, като участниците в групата сключват договор за дружество по чл. 357 от ЗЗД, което към датата на подаване на проектното предложение следва да е регистрирано в регистър [улица] е предвидено, че оперативната група задължително включва най-малко един земеделски стопанин регистриран съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани /ДВ, бр. 10 от 1999 г./; научни институти, научни центрове или Държавно предприятие „Научно – производствен център /опитни станции, преди промяна в Закона за селскостопанска академия, обн. ДВ, бр. 22 от 2018 г./, които извършват научни изследвания и научно обслужване в областта на селското

стопанство или горското стопанство, или биотехнологиите или хранителните технологии, и които са организации по чл. 6 от Закона за Селскостопанската академия или по чл. 6 от Закона за Българската академия на науките и Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /Н./ или висши училища, акредитирани по Закона за висшето образование с актуални акредитации по професионални направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“, „Животновъдство“, „Ветеринарна медицина“, „Горско стопанство“, „Хранителни технологии“, „Биотехнологии“, и „Науки за земята“. В т. 4 от Раздел 13.3 от Условията за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство.

По делото не е спорно, и се установява от приетата административна преписка, че жалбоподателят Д. „Агромид Трюфел“, е кандидат по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16-001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020, с проектно предложение № BG06RDNP001-16.001-0007, с наименование „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“, надлежно депозирано чрез системата ИСУН, ведно с всички изискуеми по процедурата документи /л.177-206/.

Не е спорно, че жалбоподателят е одобрен бенефициер по посочената по-горе процедура, предвид сключен между Р. -ДФЗ - РА и Д. „Агромид Трюфел“ Административен договор № РД-50-39 от 17.12.2020 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г., по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. /л.160-176/.

На 01.04.2022 г. чрез ИСУН от страна на жалбоподателя е подадено Искане за окончателно плащане № 22/16/0/00015/3/02/08.02.2022 г. в размер на 52 808.29 лв. С него от страна на Д. „Агромид Трюфел“ е поискано възстановяване на разходи определени от Раздел 14.1, т. 2 като „Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект“, като съгласно б. „а“ в тези разходи могат да се включат и възнаграждения, включително здравни и осигурителни вноски за лица, които участват в изпълнение на проекта и са наети на трудово или на служебно правоотношение от член от оперативната група /л.207-214/.

С Уведомително писмо изх. № 01-2600/2279 от 13.04.2022 г. /л. 145-146/ до Д. „Агромид Трюфел“ е изпратено искане за предоставяне на допълнителни документи, във връзка с искането му за плащане. В изпълнение на искането от страна на Д. „Агромид Трюфел“ са представени исканите документи, приобщени по делото с административната преписка.

От страна на Д. „Агромид Трюфел“ в развилото се пред административния орган производство е било изпратено уведомително писмо, в което са посочени сключените от Д. трудови договори и длъжностите на наети лица, както и молба вх. № 02-2600/745 от 04.02.2021 г. по описа на ДФЗ, с която е поискано лицата ангажирани в прякото изпълнение на проекта да бъдат назначени на трудови договори в оперативната група „Агромид Трюфел“ Д..

В отговор на молбата от 04.02.2021 г., с писмо изх. № 02-2600/745 от 11.02.2021 г.,

изх. № 07-0400/5879 от 07.10.2021 г. и писмо с изх. № 10-991/20.10.2021 г. е дадено разяснение на т. 14.1 от раздел 14 от Условието за кандидатстване /л.153-159/.

На 21.05.2022 г. е издадено Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 01-2600/3555 от Изпълнителен директор на ДФЗ, оспорено в съдебното производство, в частта, с която на основание чл. 20а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, е отказано в т. II, частично изплащане на финансова помощ, представляващо плащане на Д. „Агромид Трюфел“ по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 по Искане за окончателно плащане с идентификационен № 22/16/1/0/00015/3/02 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв. За да мотивира акта, от страна на Управляващия орган, е прието, че са установени разходи, които не отговарят на нормативно регламентирани критерии за допустимост съгласно приложимите Условия за кандидатстване. Посочено е, с оглед отправено запитване до Управляващия орган - Министерство на земеделието с изх. № 07-0400/5879 от 07.10.2021 г. във връзка с прилагането на нормативното изискване на т. 2 буква „а“ към т. 14.1 от раздел 14. „Категории разходи, допустими за финансиране“ от Условието за кандидатстване по процедура № BG06RDNP001-16.001 и получен отговор от 20.10.2021 г., че не са допустими за подпомагане заявени разходи за възнаграждения на лица от екипа по т. 2, буква „а“ от раздел 14.1 „Допустими разходи“, които са наети от самата оперативна група, тъй като такава хипотеза е допустима единствено за лицата, изпълняващи дейности, свързани с функциониране на оперативната група, за които са предвидени като допустими разходите по т. 1, буква „а“ от раздел 14.1. „Допустими разходи“ от Условието за кандидатстване.

В оспореното Решение, обаче липсват конкретни факти, посочване на представените от жалбоподателя писмени доказателства, респективно анализ на същите, по отношение на конкретното предложение.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. В ОСЗ от 08.06.2023 г. – три броя отчети и публикации /л.462-473/

Представени от ответника:

1. Протокол № 197 от заседанието на Управителния съвет на ДФЗ, състояло се на 19.08.2022 г. /л.447-448/.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и

материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона. В процесния случай от страна на жалбоподателя е наведено искане за прогласяване нищожността на оспореното решение, което Съдът следва да разгледа.

Съдът намира така отправеното с жалбата искане за прогласяване нищожността на Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 01-2600/3555 от Изпълнителен директор на ДФЗ за неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, като ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, а правомощията на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. С нормата на § 4, ал. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ е въведено отклонение от цитираното по-горе правило за определяне на компетентния административен орган - с текста е регламентирано, че за Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане. Съгласно чл. 4, ал. 2 от Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите (Приет с Постановление № 260 на Министерския съвет от 14.10.2019 г., обн., ДВ, бр. 82 от 18.10.2019 г., <https://www.mzh.government.bg/bg/normativni-aktove/pravilnici/>) Министърът делегира с писмена заповед правомощия на заместник-министрите и определя техните функции. Във връзка с това съобразно служебно известна на съда Заповед № 03-РД-327 от 07.02.2022 г. на Министър на земеделието, храните и горите, от която се установява, че на В. Х. И. – Заместник-министър на земеделието, храните и горите е възложено да упражнява правомощията на Ръководител на УО на ПРСР за периода 2014-2020 г. С оглед на това следва извод, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване нищожността му.

При осъществения съдебен контрол по реда на чл. 168 от АПК и на основанията в чл. 146 от АПК, Съдът счита обаче, че оспореното решение неосновано, незаконосъобразно, поради несъбрани в хода на административното производство данни, доказателства, липса на анализ на същите, същото е издадено в противоречие с материалния закон, при липса на мотиви.

Оспореното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения, при неспазване на правилата за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11, регламентираны в Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Налице са отменителните основания по чл.146, т. 3 от АПК.

От страна на административния орган не са спазени императивните изисквания на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт, в обжалваната част

касаеща т. II.1 и т. II.2. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически основания за издаването му. Изброяването в мотивите на решението на различните основания от Условието за допустимост, за отказа от плащане по депозираното искане без същите да са обвързани от фактическа обосновка е довело до нарушение на административнопроизводствените правила. Посочените основания в мотивите на акта са твърде бланкетни, не са съобразени с анализ на фактите с оглед представените от страна на „Агромид Трюфел“ Д. допълнителни документи, които не са били взети предвид.

Съгласно ТР № 16/1975г. на ОС на ВС е допустимо мотивите да предхождат издаването на административният акт и да се съдържат в друг подготвителен документ, съставен с оглед предстоящото издаване на акта. В процесния случай, в оспореното решение, в частта му относно допустимостта на разходите за възнаграждения на лица, които участват в изпълнението на проекта, но са наети по трудово правоотношение от оперативна група Д. „Агромид Трюфел“, органът не се е позовал на такива документи. В мотивите на решението е цитиран даден „отговор от 20.10.2021 г. на Заместник- министър на земеделието, храните и горите във връзка с прилагането на нормативното изискване на т. 2 буква „а“ към т. 14.1 от раздел 14. „Категории разходи, допустими за финансиране“ от Условието за кандидатстване по процедура № BG06RDNP001-16.001, в който последният е разяснил, че не са допустими за подпомагане заявени разходи за възнаграждения на лица от екипа по т. 2, буква „а“ от раздел 14.1 „Допустими разходи“, които са наети от самата оперативна група, тъй като такава хипотеза е допустима единствено за лицата, изпълняващи дейности, свързани с функциониране на оперативната група, за които са предвидени като допустими разходите по т. 1, буква „а“ от раздел 14.1. „Допустими разходи“ от Условието за кандидатстване. Това цитиране и препращане не може да послужи като мотиви на издадения административен акт.

В оспорения акт никъде не са изложени от страна на Р. доводи, защо приема спрямо посочените лица О. И. Й., Й. И. Я., Т. Т. Н. и Е. Т. Я., за всеки един поотделно, че направените от тях разходи са недопустими. Посочени са само размери на заявения разход за месечни възнаграждения, но не и за каква дейност се претендират същите и период, който обхващат. Документи, от които да е видно как, в какъв размер и по какъв начин са определени тези разходи по отношение на изброените в решението лица, не се съдържат и в изпратената в Съда преписка. Предвид това за заявителя само на база посоченото правно основание не става ясно по каква причина спрямо него са въведени неблагоприятните последици на административния акт в тази му оспорена част, нито Съдът може да осъществи адекватен контрол за законосъобразност на същия.

Съдът счита, че оспореното решение е издадено и в нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК, изискваща индивидуалният административен акт да се издава, след като бъдат изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Видно е от установените по делото факти, че с оглед подаденото от Д. „Агромид Трюфел“, заявление по реда на чл. 15 от Наредба № 4 от 30 май 2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от закона за подпомагане на земеделските производители, от страна на административния орган не е изпълнено изискването на чл. 17 от Наредбата - да провери заявените данни и други обстоятелства, свързани с искането за плащане, за установяване спазване на критериите за допустимост и

другите задължения на бенефициента, посочени в Условието за изпълнение на одобрените проекти по чл. 26 от ЗУСЕСИФ и в административния договор или в заповедта за предоставяне на финансова помощ.

Не е спазена и разпоредбата на ал. 2 на чл. 26 от ЗУСЕСИФ, в която е регламентирано, че Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, може да извърши проверка на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи и заявените данни, за което изпраща уведомление чрез ИСУН до бенефициента за датата и часа на предстоящата проверка, освен в случаите по чл. 25 от Регламент за изпълнение № 809/2014, като след приключване на проверката на място се съставя доклад за проверка, който се подписва от длъжностното лице, което го е изготвило, и от бенефициента или от упълномощен негов представител, който има право да напише в протокола обяснения и възражения по направените констатации, ал. 4 на чл. 26 от ЗУСЕСИФ. Не е предоставена и възможност на бенефициера да подаде възражение, респективно да даде обяснения по направените констатации, след което на база всички представени документи и след обсъждане на възражението, да бъде постановен мотивиран акт по реда на ал. 8, както и да бъде определен размерът на допустимите/недопустимите разходи /в този смисъл Решение № 6154/08.06.2023 г., постановено по административно дело № 642/2023 г. по описа на ВАС/.

Във връзка с гореизложените мотиви, Съдът намира, че жалбата на „Агромид Трюфел“ Д. следва да бъде уважена като основателна и доказана. Оспореното Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 01-2600/3555 от Изпълнителен директор на ДФЗ следва да бъде отменено като незаконосъобразно, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, административната преписка следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагане и тълкуване на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

#### **По разноските в производството:**

С оглед изхода от спора и поради своевременното искане за присъждане на разноски, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, ответникът дължи заплащане на разноските по делото в общ размер на 1 810.00 лв., от които 50.00 лв. за заплатена държавна такса и 1 760.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение. От страна на процесуалния представител на ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, което е неоснователно. Общият материален интерес по оспорения административен акт е 40 997.56 лв., полагащото се съобразно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимално адвокатско възнаграждение възлиза на 3 929.80 лв., а от страна на жалбоподателя се претендира много под минимума – 1 760.00 лв.

***По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,***

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Агромид Трюфел“ Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „М.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. К., Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 01-2600/3555 от 21.05.2022 г., издадено от Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ Д. по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно Искане за окончателно плащане с идентификационен № 22/16/1/0/00015/3/02 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

**ВРЪЩА** административната преписка на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Агромид Трюфел“ Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „М.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. К. сумата в общ размер на 1 810.00 лв. /хиляда осемстотин и десет лева/, представляваща сторените по делото разности.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**