

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – кметът на район "К. село", Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на СО, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ш. и адв. Б., с пълномощни от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.02.2021 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 01.03.2021 г., с приложения под опис; СТЕ от 25.02.2021 г.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 02.03.2021 г., като към първата е приложен акт за държавна собственост и скица, както и писмо на НАГ, входено в р-н „К. село“ на 30.09.2020 г., извлечение от деловодната система на СО от 14.10.2020 г., а

към втората молба е приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ЮРК. П.: Поддържам изцяло жалбата. Представям и моля да приеме заповед на главния архитект на р-н „К. село“ от 11.10.2018 г. Представям и част от обяснителна записка по предходен РУП за същия имот, по който не е налице произнасяне от р-н „К. село“.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището за недопустимост, както и че е подадена извън срока. Считам, че обяснителната записка няма отношение към делото, а заповедта сме представили с наша молба от 01.02.2021 г. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Оспорвам жалбата като просрочена съгласно представените документи. Оспорвам активната легитимация на кмета на р-н „К. село“. Считам, че представеното с допълнението към жалбата удостоверение не доказва, че същият е носител на права. Считам, че същите нямат право да обжалват. От приложените документи е видно, че в проекта за устройствен план има изменение спрямо плана от 2018 г. само в отстоянията към улицата и по никакъв начин не засяга отстоянията спрямо имотите, на които жалбоподателят претендира, че е собственик. Моля да се направи справка в деловодната система на общината, кога са получени документите от НАГ. Моля да се представи акт за общинска собственост на процесните имоти. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя обяснителна записка към предходен РУП, по който няма произнасяне, като нейната относимост ще бъде преценявана с крайния съдебен акт.

ВРЪЩА копието на заповедта от 11.10.2018 г., тъй като същата се съдържа по делото. Относно допустимостта на жалбата, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ЮРК. П.: Да се изслуша заключението.

ЮРК. П., АДВ. Ш. и АДВ. Б.: Правим възражение да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание, тъй като не е депозирано в срок и не сме се запознали с него.

Съдът предостави на жалбоподателя и ЗС екземпляр от заключението.

С оглед направеното възражение от ответника и заинтересованата страна и предвид факта, че заключението е депозирано един ден след срока по чл. 199 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ИЗСЛУШВА в днешното съдебно заседание заключението на СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на заинтересованата страна за представяне на актове за общинска собственост за имотите, на които жалбоподателят твърди, че е собственик, тъй като в негова молба от 02.03.2021 г. същият заявява, че за тях не са съставени актове за общинска собственост и въпросът за неговата легитимация като собственик на тези имоти ще бъде обсъден в хода по същество.

АДВ. Ш.: Моля да ми дадете възможност да се запозная детайлно с представената справка и евентуално да поискам експертиза, касаеща датата, на която писмото с приложената заповед е пристигнало в р-н „К. село“.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по представените доказателства с молбите от 02.03.2021г.

ЮРК. П.: Моля да се представи посочената в обяснителната записка Заповед № РА-50-367/09.05.2018 г.

ЮРК. П.: Не нося тази заповед.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че това е възможността им да направят доказателствените си искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на заинтересованата страна 7-дневен срок, считано от днес, в който да вземе становище по представените доказателства с молбите на жалбоподателя от 02.03.2021 г., като в същия срок направи доказателствени искания.

СЪДЪТ ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи своя Заповед № РА-50-367/09.05.2018 г., ведно с писмени обяснения от виновното длъжностно лице за неизпълнение разпореждане на съда от 26.02.2021 г. в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям уточнение на т. 3, стр. 4 от експертизата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от уточнението на страните.

За изслушване на заключението

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.04.2021 г. от 13.30 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: