

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2976

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **2976** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по искане на М. М. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. А., съдебен адрес [населено място], [улица]-Търговски дом, вх.Б, ет.3, к-ра 313, ел.адрес: [\[електронна поща\]](#) съдът да задължи лицензианта да възстанови преноса на ел.енергия на имота му, доколкото е налице висящо съдебно производство и доколкото суспензивният ефект на подадената от него жалба срещу Решение № Ж-126/11.02.2026г. на КЕВР не се простира и върху поведението на самото дружество.

Твърди се, че поведението на ЕРМ Запад променя съществуващото предходно положение, а именно-доставката на ел.енергия е прекъсната. Целта на подаденото искане е да се преодтвърти настъпването на значими и труднопоправими вреди. Същевременно и доколкото чл.166 АПК се намира в дял Трети от кодекса, респ. номата на чл.144 от същия дял предвижда субсидиарна приложимост на ГПК, то исканата обезпечителна мярка е подходяща и съответна на обезпечителната нужда. Вредите, които се цели да бъдат предотвратени страната описва като несгода и притеснени от липса на отопление на ток, осветление, поемане на допълнителни разходи за живот на друго място. Тези вреди освен тежки се явяват и труднопоправими, тъй като са с неимуществен и битов характер.

На тази база следва да се посочи:

По силата на чл. 127 ал.7 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, има право да преустанови временно преноса на електрическа енергия към крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договор за пренос на електрическа енергия или за достъп до мрежата, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на тези услуги.

Видно от данните по деото, между г-н М. и ЕРМ Запад се водят граждански дела във връзка със заведен от него отрицателен установителен иск за недължимост на суми по фактури за начислено и незаплатено потребление на електрическа енергия от него. От данните по преписката, а и от

твърденията на страната следва извода, че предвеният от него отрицателен установителен иск е отхвърлен на първа и втора инстанция от гражданските съдилища, като понастоящем е налице касационно оспорване.

По своята същност споровете за недължимост на суми по фактури за начислено потребление на електрическа енергия са гражданско-правни.

Както ясно посочва ВКС „Съгласно разпоредбата на чл. 389 ГПК, ищецът може да иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на иска във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене във въззивното производство. На посоченото основание ищецът не може да иска допускане на обезпечение в касационното производство. Липсата на процесуални права у молителя, както и на процесуален ред за произнасяне на касационния съд, налага така подадената молба да бъде оставена без разглеждане. В случай, че ищецът търпи вреди от едностранното прекъсване на електрозахранването в имота си, той разполага с правото да иска поправянето им по реда на чл. 45 и следв. ЗЗД, а в случай, че предпочете да ги ограничи, като заплати спорното задължение, при основателност на предявения иск той може да иска връщане на всичко, което е платил без основание с кондикционните защитни средства по чл. 55, ал. 1 ЗЗД.“/виж Определение № 196 от 16.01.2026 г. на ВКС по гр. д. № 4759/2025 г./.

Освен това дружеството ЕРМ Запад представлява търговец по смисъл на Търговския закон. При упражняване на правото по чл. 123, ал. 7 ЗЕ няма качество на административен орган и не упражнява държавно-властнически правомощия. В този смисъл въпросът дали са били налице условията да временно преустановяване снабдяването с електрическа енергия е гражданско-правен. Фактът, че отношенията между страните се уреждат от общи условия към договора за продажба на електрическа енергия (чл. 123, ал. 4 ЗЕ), както и, че тези общи условия подлежат на одобрение от административен орган – чл. 21, ал. 1, т. 4 ЗЕ (вж. Тълкувателно решение № 4 от 29.01.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2012 г., ОСГТК) не променя посоченият извод.

Споровете по изпълнение на договора между страните подлежат на разглеждане по общия исков ред, а не по реда на способите за защита на АПК.

С оглед твърденията на страната следва да се посочи още, че претендираната субсидиарна приложимост по чл. 144 АПК на разпоредбите от ГПК не може да доведе до изземване на правораздавателни компетенции и нарушаване правилата за подведомственост и подсъдност на споровете.

На последно място, съдът счита за необходимост да отбележи, че производството по чл. 166 и сл. от АПК е приложимо спрямо допуснато по закон или с нарочно разпореждане предварително изпълнение на даден административен акт, каквото не е налице по отношение на оспорваното решение на КЕВР. Фактът, че с него КЕВР е упражнил регулаторен надзор на поведението на поднадзорно лице не позволява разширително тълкуване на нормата на чл. 166 АПК, а още по-малко предполага съдебна намеса в спорните правоотношения между страните по договора за доставка на ел. енергия отвъд съдебният надзор за законсъобразност на оспорваното решение на КЕВР.

Т.е. не е налице допуснато предварително изпълнение в смисъла на подлежащ на оспорване акт, чието спиране съдът да постанови.

С оглед на изложеното съдът приема искането за недопустимо. Поради това и на основание чл. 159 т. 1 АПК, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на М. И., ЕГН [ЕГН], за постановяване обезпечителна мярка – задължаване Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД да преустанови поведението си и да възстанови захранването с електрическа енергия на имот находящ се в [населено място],

Софийска област, абонатен № [ЕГН].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на М. И.,КЕВР и ЕРМ Запад ЕАД.

Съдия: