

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. М., редовно призован, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА искане от адв. Л., постъпило по делото на 10.12.2024 г. за изпращане по електронен път на съдебните книжа.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Л.: Моля да отмените оспорваното решение, както по изложените в жалбата съображения, така и по следните съображения:

Столична община е публичноправен субект, който работи в полза и трябва да работи в полза на гражданите. За да прави това, кметът или служителите трябва да се отчитат пред гражданите, като дават информация. Именно в тази връзка подзащитният ми като гражданин и както е посочил в заявлението си за предоставяне на достъп до обществена информация, е поискал да изгради мнение за това дали Столична община работи адекватно, спазва законодателството в областта на строителството и дали не са налице злоупотреби чрез възлагане на някого, чрез неспазване на срокове, чрез забавяне от страна на общински служители. Въпросите, които са зададени - дали е налице процедура за изграждане на път, като, ако е налице такава процедура, подзащитният ми е поискал да получи информация кой го изгражда, какви са сроковете, ако има забавяне от страна на служители, дали трябва да са наказани отговорните лица и потърсена ли е отговорност. И зам.-кметът И. В., дошъл със заявка, че ще промени всичко в управлението, постанови отказ, казвайки, че трето лице, на което е възложено изграждането на общински път, макар и с частни средства, не било дало съгласие да се предостави информацията. Питаме в жалбата, г-н представител на Столична община, откога е тайна името на едно юридическо лице, изграждащо път? Откога е тайна ще имат ли гражданите околоръстен път до [населено място] или няма да имат? Откога е тайна гражданите да не могат да разберат дали на някого, ако е бавил процедурата, е потърсена отговорност? И питам, откога е тайна правото на гражданите да получат информация дали общината работи, как работи и с кого работи? Моят клиент не е поискал договора с подробностите в него - сума, разрешителни и т.н. Моят клиент е поискал най-обща информация. Вие обаче в неадекватността, която проявявате, включително и в днешното съдебно заседание, отказате да предоставите информация, но изпратихте преписката по договор, който аз не исках и нямах право да получа и ние се запознахме с повече дори от това, с което уж нямахме право да се запознаем. Но нямаме отговор на останалите въпроси. Разкрихте ли някаква недопустима информация или не? Ако не, защо ни отказате? Ако я разкрихте, защо го направихте? И кой сега ще отговаря? Аз ще се погрижа за това.

Или ни отказате да ни предоставите информацията, на която имаме право? Казвам, че е второто. А чрез действията по делото - и първото.

Защото разкрихте някаква уж недопустима информация, защото дадохте подробности по договор, който не искахме да видим и който, ако е вярно казаното от третото лице, че ще засегне интересите му, всъщност сте засегнали интересите му с предоставянето на този договор.

Столична община е поискала информация и трето лице и чрез имейл Д. Т. от „Л.“, е

казала на общинските служители, че не са съгласни да предоставят информация. Но предоставеният договор по делото между Столична община чрез Й. Ф. именно за изграждане на този инфраструктурен проект, е сключен с „Резиденшън парк Л.“ ЕООД. Т.е. няма несъгласие на третото лице „Резиденшън парк Л.“ ЕООД, което е страна по този договор. Това, че „Л.“ е едноличен собственик на капитала на това дружество, не го прави самостоятелен субект и страна по случая. Фактически нямаме несъгласие на третото лице за предоставяне на информация. Но, ако приемем, че имаме такова несъгласие, пак няма значение, защото обществената информация е необходима, надделява общественият интерес и тя трябва да бъде предоставена в определен обем, който да защитава третото лице, а не да се откаже изцяло.

С какво ще се засегнат правата на третото лице, ако му научим името? Да не би да изгражда атомна централа или секретен обект? А и така да беше, кой го изгражда не е тайна.

Да не би като кажете, че има забавяне в сроковете за изграждане на обекта, ще накърним интересите на дружеството? Ако не спазва сроковете, е накърнен общественият интерес, защото хората имат нужда от път. Как третото лице ще забрани и няма да даде съгласие да каже дали има неспазване на процедурата от Столична община? Как третото лице няма да даде съгласие и ще си позволите да го ползвате като аргумент на питането ни дали е ангажирана дисциплинарна отговорност на служителите?

Бесен съм, когато се среща с такива случаи. Ще направите така, че Столична община ще бъде осъдена и ще плати разноски и имиджово ще пострада. Защото съдията е длъжен да отговори и ясно да каже, че така не може да се постъпва с гражданите, те имат право да знаят.

В отказа се позовавате на Закон за административното обслужване на физическите и юридическите лица, който е отменен преди 18 години.

Юрк. И.: Това е моя грешка.

Адв. Л.: Вие не може да проверите кой е действащият нормативен акт и кой не, а аз трябва да съм спокоен, че общината може да строи пътища, мостове и че те няма да паднат, защото нещо не е спазено.

Щом сте отговорен лично, трябва да бъдете наказан и уволнен. Желая да се потърси дисциплинарна отговорност на процесуалния представител на ответника от страна на кмета на СО. Дори само това е основание за отмяна на решението, защото всеки един от аргументите има явно самостоятелна тежест за колегата.

В отговора си процесуалният представител на ответника се позовава на едно решение на АССГ, цитирано като номер, а не като дело. Положих усилия, издирих го това решение и то няма нищо общо с настоящия случай, защото не касае случай, в който граждани се интересуват дали има корупционна практика като този, дали е нарушен закона като този, дали са спазени срокове като този, дали някой трябва да бъде наказан като този.

Там някой съдия, без да е задължителна тази практика, казал, че щом става дума за възлагане на изграждане на общинска инфраструктура на частноправен субект нямало значение. Сериозно ли няма значение дали Вие не възложихте на дружество, което е например на Вашата леля? И няма да ми кажете, за да проверим дали е на Вашата леля, или на лелята на кмета? Това питахме. Сериозно ли няма значение да видим дали общината действително има намерение да изгради този път, или го е метнала на частноправен субект и каквото стане? Гражданите не ги интересува дали е

частноправен субект, а ги интересува ще има ли път или не. Виждам, че договорът е сключен от Й. Ф.. Зам.-кметът И. В. Ф. ли пази, та покри този договор за поръчка и отказа да ни даде информация по него?

Моля, освен да отмените процесното решение, да напишете мотиви, с които да им укажете, че така не може да се прави. Гражданите не са никакви феодално зависими, а са работодателите и като питат, ще им се отговаря. Не е премината границата на личен интерес с въпросите. Вие се позовахте на „Л.“, „Л.“ се оправдава чрез Столична община. Едните казват, че Вие мотааете, другите казват „Няма да кажем кой го изпълнява“. Път има ли или няма? Кой е виновен? Не знаем.

Моля да отмените решението и да присъдите на доверителя ми разноски за платена държавна такса и на мен, като негов представител, да присъдите адвокатско възнаграждение при условията на безплатна адвокатска помощ. Моля да приемете договора, за да стане ясно основанието. Моля за мотиви, които да са обучаващи Общината, защото съдът е последната надежда на обществото, който да каже, че така не може да прави публичната власт.

Юрк. И.: Решението е издадено от компетентен орган, който е задължен субект по ЗДОИ. Той дължи произнасяне в определен срок, който е спазен. Решението е връчено чрез Системата за сигурно и електронно връчване, тъй като заявлението е постъпило там.

Договорът за поръчка, който се цитира, е сключен от Столична община като възложител и търговското дружество като изпълнител, след което исканата информация се отнася за третото лице.

В изпълнение на разпоредбите на ЗДОИ и защита интересите на третото лице, сме изпратили писмо с рег. № СОА24-СВО1-44-2 от 17.10.2024 г. по електронния адрес на юридическото лице, с което е поискано писмено да се изрази съгласие. Посеченият електронен адрес е на заявителя по преписка СОА23-ДГ60-121/05.05.2023 г., по което е издаден настоящият договор. Там официално е посочен този имейл на Д. Т. от „Л.“, затова е изпратено до този имейл. Чрез договорите за поръчка е предвидено от името на Столична община с техни средства и за собствен риск да финансират и изградят даден инфраструктурен обект.

Считам жалбата за неоснователна и моля да постановите решение, с което да я оставите без уважение.

Адв. Л.: Н. се, че се убедихте, че тези хора не знаят какво правят и нищо от аргументите в залата не беше чуто. Още по-високи изисквания към Вашите мотиви поставя този човек в залата. Тъй като не ме разбра, моля Ви - обяснете.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: