

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи. Приложено е Съобщение с бланков номер В1803941 от 06.10.2020г. за автомобил с държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка А., с което е наложена мярка за принудително задържане на автомобила.

Ищцата заявява следните основания на исковата претенция:

На 06.10.2020г. и във връзка с управлението от ищцата автомобил - държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка А. ,според която ищцата докато се оглеждала за служител на градска мобилност за да закупи талон за паркиране - в района на пазара Д. П., но не установила такъв, отдалечила се от автомобила и видяла табела с телефонен номер за заплащане на дължимата цена за паркиране, докато изчаквала за да премине, се обърнала и видяла, че поставят скоби на автомобила ѝ. Служителите не възприели обяснението ѝ, че не ги е видяла и се е насочила към табелата с номер за SMS, както и други доводи на ищцата, също не ѝ било позволено да плати веднага 30 лв. а след цели 7 минути, от притеснение ищцата не можела да шофира.

Изложени са доводи, че е налице незаконосъобразно действие от страна на служителите на ответника, на които е възложено да осъществяват ръководство и контрол в населени места за спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, те не изпълнявали задълженията си, а злоупотребявали със служебното си положение. Видно било, че съобщението е поставено на автомобила на

ищцата в 17:16ч., а касовият бон бил пуснат в 17:20ч., следвало да е допустимо буферно време, в което ищцата да се придвижи до табелата, за да пусне SMS, но въпросният служител не и дал такава възможност, като твърди, че освен противоправното деяние, касаещо непозволено имуществено увреждане, налице била и вреда, касаеща накърняване и унижаване на правата, в това число и психичното състояние.

Допълнително с процесуална молба от 06.01.2021г. е уточнено от ищцата следното:

- имуществената вреда представлява размера на платената глоба, която считам за неправомерна, тъй като е наложена буквално в момента, в който пускала С. за платено паркиране в рамките на 3 (три) минути, след като бях слязла от автомобила, същата е в размер на 30 лева, платена на 06.10.2020 г. в 17.20 часа;

- неимуществените вреди произтичат незаконосъобразните действия, извършени на 06.10.2020 г., като същите представляват накърняване на неимуществени блага на личността ми - сериозно засягане на личността и достойнството на ищцата, изразяваща се в "прегърпяване и преживявания на страданията и неудобствата, причинени от действията на длъжностното лице на СО при и по повод изпълнение на дейността му."

По указанията на съда да посочи точната разпоредба, която предвижда задължението, за което твърди, че не е спазено, с процесуална молба от 19.05.2021г. ищцата уточнява следното:

"Относно задължението за „допустимо буферно време" правя следното уточнение:

Съгласно разпоредбите на чл. 55 от НОДТСО „режимът на почасово платено паркиране е обособен в две зони "Синя" и „Зелена". Тъй като не съм сигурна в коя зона се намирам всеки път при паркирането на автомобил търся съответната обозначителна табела за указването на точната зона с оглед правилното заплащане. Това сторих и във въпросният ден. Табелите не се поставят до всеки автомобил, а се намират в непосредствена близост до обозначените места за паркиране, а на определени места дори липсват. Ето защо твърдя, че е допустимо да съществува известен интервал от време / в рамките на няколко минути/, който безпроблемно и безпрепятствено да се достигне до обозначителната табела и да се предприемат действия по заплащане. Такова време на мен не ми беше осигурено, независимо от факта, че добросъвестно изпълних задължението си да проверя в коя зона се намирам и да заплатя правилната цена за нея."

След размяна на книга, по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от [фирма], , с който исковата претенция се оспорва изцяло, в това число се претендира ,че е недопустима и неоснователна. Твърди се, че ищцата не е изпълнила дадените й указания от съда и не е направила надлежно уточнение на претендираните вреди. Претендира се, че ищцата не е предявила жалба срещу наложената й ПАМ - поради което липсвало и съдебно производство в рамките на което да е изследвана законосъобразността на наложената мярка, а вместо това предявила иск за вреди от наложената ПАМ. Счита за недопустимо в производството по делото да се прави инцидентен контрол за законосъобразност на наложената ПАМ поради обстоятелството, че редът, сроковете и надлежния ответник в двете производства са различни. На следващо място счита неоснователност на предявените искове. Изложени са доводи за правната регламентация на платеното паркиране, в това число, че липсва нормативно изискване за предоставяне на "Буферно време" при паркиране, също е изложен довод, че действията на служителите на ответника в конкретния

случай са следвали стриктно процедурата, описана в заповед на кмета на общината. В отговора са изложени и връдения по фактите, в това число че за да паркира на конкретното място, ищцата е преминала през табели, обозначаващи началото на действие на Зелена зона и не е преминала през табела, указваща край на действието на Синя зона.

С отговора на исковата молба се иска от съда да остави исковата молба без разглеждане и да прекрати съдебното производство по делото, алтернативно да отхвърли исковите претенции. Претендира се присъждане на разноски.

Съдът като съобрази принципната правна възможност да се предяви иск за вреди от фактически действия и бездействия на основание чл.204, ал.4 АПК, а преценката за незаконосъобразността им съдът следва да направи със съдебното решение, както и, че твърденията на ищцата за незаконосъобразност на процедурата - предоставянето на "буферно време", касаят процедурата по налагането на ПАМ, а съгласно чл. 64 АПК, административнопроизводствените действия и бездействия на административен орган не подлежат на отделно оспорване, освен ако в закон е предвидено друго. В случая друго не е предвидено.

Следователно, съдебното производство по делото е допустимо на основание чл.204, ал.4 АПК, като съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните и даде указание по тежестта на доказване.

Елементите на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ, включват доказване по делото на: незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ответника, извършени при или по повод наложената на ищцата ПАМ на 06.10.2020г.; вид и размер на вредите; пряка причинна връзка между незаконосъобразното поведение на служителите на ответника и вредите, които се претендират.

Също от направените оспорвания от ответника с отговора на исковата молба следва, че всички основания, съставляващи елементите на отговорността, на държавата за вреди, са спорни по делото. Безспорни са само обстоятелствата, свързани с конкретното място на паркиране на автомобила, управляван от ищцата - в рамките на "Зелена зона" в [населено място], принудителното задържане на автомобила с техническо средство тип скоба от служители на ответника, поради резултат "неплатил" за зелена зона, както и наложената ПАМ задържане на автомобила с техническо средство на 06.10.2020г.

По представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, съдът следва да се произнесе в открито съдебно заседание след като предостави възможност на ищцата да се запознае с тях и да изрази становище.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.07.2021г. от 10:45ч., за която дата и час да се призоват страните - ищцата Н. С. Д., ответникът Център за градска мобилност ЕАД и Прокуратурата.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложените към него доказателства да се изпрати на ищцата за становище най-късно в съдебното заседание по делото.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест съобразно

правната квалификация на иска по чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди:

УКАЗВА на ищцата, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

- следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ, а именно: вид и размер на причинените вреди; пряка причинна връзка между незаконосъобразното поведение на служителите на ответника по повод наложената й ПАМ на 06.10.2020г. и вредите, които се претендират.

УКАЗВА на ищцата, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, въз основа на които оспорва исковата претенция, подробно описани в отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че основанията на иска и оспорванията от ответника, са изложени в мотивите на определението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните и се уведоми Прокуратурата.

Съдия: