

РЕШЕНИЕ

№ 7052

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7396** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на А. Б. М. от [населено място] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2010г изх. № 02-232-6500/774 от 02.10.2011г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА. Претендира се нищожност на оспорения акт, като се твърди, че неправилно писмото е подписано с електронен подпис. Евентуално се твърди незаконосъобразност на същия, в частта в която е отказана поисканата субсидия. На първо място се претендира немотивираност на оспорвания акт. В писмото се посочвали единствено правните основания за издаване на акта, но не и фактическите такива. В настоящото производство нямало данни за извършени проверки на място чрез съставяне на констативен акт в тази насока. По отношение на извършените административни проверки, жалбоподателят твърди, че за резултатите от същите следва също да се направи контролен доклад, с който да бъде запознат заявителят. Тъй като по делото липсвали каквито и да било доказателства за съставени доклади по проверки, жалбоподателят претендира, че оспореният акт е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения. В жалбата се излагат подробни съображения в насока, че жалбоподателят не е запознат с изработените ортофото снимки, такива не са му връчвани, както и че не е запознат с акта на министъра на МЗХ, с който се определя нов допустим слой за подпомагане.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата. Претендира разноски по делото.

Ответникът по оспорването, изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” чрез юрк. И. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на контрол в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2010г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА – л. 7 по делото, с което ДФ „Земеделие” уведомява А. Б. М. за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ с УИН: 22/120410/26251 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г в размер на 326.26лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по СЕПП за сумата от 3492.43лв; по СНДП – 428.34лв, по НР1 – в размер на 1908.27лв; като налага и санкция за бъдещ период в размер на 991.79лв по НР1. Жалбоподателят е упражнил правото си на жалба срещу акта по административен ред пред министъра на МЗХ. Със заповед № РД 20 -55/05.06.2012г зам.министър на МЗХ при условията на заместване е оставил без уважение жалбата на А. Б. М. с вх. № 02- 6500/36430 от 13.12.2011г на ДФЗ – РА /като е приел, че датата на обратната разписка за получаване е 06.12.2011г/. По делото няма данни на коя дата е съобщена на М. заповедта на министъра. Жалба срещу писмото е подадена до АССГ чрез ДФ „Земеделие” на 11.07.2012г. Ответникът не прави възражение за просрочие на жалбата, като съдът приема, че същата е допустима. Оспореното писмо има характер на административен акт, с който се отказва плащане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, по СНДП и по Схема – Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските район /НР1/ за 2010г, като се налага и санкция за бъдещ период, поради което и същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административния съд по седалището на органа издал акта, като М. е адресат на акта и съответно активно процесуално легитимирано лице да го оспорва.

След анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на становищата на страните, АССГ приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

На л. 29 по делото е представено и прието като доказателство заявление от А. Б. М. за регистрация 2010г, форма за ФЛ, а на л. 37 по делото е приложено и прието като доказателство заявление за подпомагане 2010г форма за ФЛ. Съгласно чл. 32 ал.2, 3, 4 от ЗПЗП: Кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска площ, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Общинските служби по земеделие оказват помощ на кандидатите за подпомагане при попълване на заявленията и за идентифициране на ползваните от тях площи. Общинските служби по земеделие са длъжни да въведат информацията от представените им заявления съгласно изискванията на системата по чл. 31, ал. 1, да разпечатат попълненото заявление и

след неговото подписване от кандидата да го подадат в съответната териториална структура на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 41 от ЗПЗП: Земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ, като кандидатите за подпомагане подават заявление по чл. 32, ал. 1 за съответната календарна година. Аналогична е и разпоредбата на чл. 46 ал.1 от ЗПЗП относно заявлението за схема за НДП. Съответно чл. 8 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. предвижда, че заявления за подпомагане по мерките, посочени в [чл. 1, ал. 1](#), се подават съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (загл. изм. - [ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.](#)). На л. 37 по делото е представено заявление за подпомагане от М. с дата 08.04.2010г с отбелязване, че ФЛ кандидатства за подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за национални доплащания за хектар земеделска земя /НДП/ и за Плащане за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони /НР1/. Към заявлението е представена таблица за използваните парцели 2010г. и таблица за отглежданите животните. Изрично в представеното на л. 29 по делото заявление е изписано, че същото се подава за получаване на входяща регистрация в РА, а общо заявление за подпомагане се попълва служебно и се счита за подадено само ако се удостовери с подпис на кандидата съгласие с разпечатаните данни от ИСАК. В представеното на л. 37 по делото заявление е изписано, че този документ съдържа предварително регистрираните в ИСАК данни за кандидата, по които ДФЗ ще извърши проверки и ще оторизира съответните субсидии. На л. 41-42 от делото са представени и приети като доказателства карти, отпечатани от ДФЗ – РА с подпис и декларация от кандидата, че потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ изчертаните блокове на земеделско стопанство.

С уведомително писмо изх. № 02-220-6500/774 от 02.10.2011г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА се уведомява А. М. от [населено място] за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ с УИН: 22/120410/26251 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г в размер на 326.26лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по СЕПП за сумата от 3492.43лв; по НСДП – за 428.34лв, по НР1 – в размер на 1908.27лв; като налага и санкция за бъдещ период в размер на 991.79лв. В писмото е изписано, че средствата за подпомагане са от Европейски фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на РБългария. Според писмото, общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление /съгл. чл. 37 от ЗПЗП/. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В резултат на извършените административни и/или проверки на място, ДФ „Земеделие” – РА отказва финансово подпомагане по подаденото заявление за

плащания на площ по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010, като в писмото са изписани заявените за подпомагане земи по заявените схеми СЕПП, СНДП и НР1 и са изложени в табличен вид резултатите с изведени под черта уточнения , обосноваващи отказа за финансово подпомагане по всяка от схемите . Изписана е и наложената финансова санкция като основание и размер.

За изясняване на фактите по делото е допусната, изслушана и приета като доказателство съдебно-техническа експертиза от едно вещо лице.

От изложените до тук факти, съдът прави извод, че оспореното писмо е издадено от компетентен орган – изпълнителен директор на ДФ „З” – РА, като с него се отказва плащане по СЕПП, СНДП и НР1 по заявление на М. в размери посочени в писмото, като се налага и санкция за бъдещ период. Съгласно разпоредбата на чл. 43 ал.3 от ЗПЗМ, Разплащателната агенция може да откаже плащане по Схема за единно плащане на площ при определени предпоставки, изброени в закона. Аналогичната разпоредба за СНДП е чл. 47 от ЗПЗП. А по отношение на НР1 – разпоредбата е тази на чл. 12 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. Чл. 11а от ЗПЗП определя като правомощие на РА по т. 1 – да приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство; т.2: извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика и пр. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е орган на фонда, който организира и ръководи дейността на фонда и представлява фонда. Съдът приема и че писмото обективира административен акт на административен орган във валидна писмена форма, като същото е изведено с изх. № през деловодната система на администрацията при ответника и подписано от издателя си. АССГ не споделя възражението на жалбоподателя за нищожност на административния акт. На стр. 8 от оспореното писмо е посочено, че същото е подписано с професионален електронен сертификат; с. № 10012243, валиден до 26.04.2012г, издател: Б. Б. АД; Оригиналът на електронния документ е достъпен на интернет страницата на ДФ „Земеделие”. Съгласно пар. 42 от ПЗР на ЗИД на ЗЕДЕП, всички удостоверения за усъвършенстван и универсален електронен подпис, издадени до влизане на този закон в сила, се приравняват на удостоверения за квалифициран електронен подпис. В тази насока съдът споделя възражението на ответника, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” притежава квалифициран електронен подпис, който има значение на саморъчен подпис съгласно чл. 13 ал.4 от ЗЕДЕП.

За да установи спазване на процедурата по издаване на акта, съдът ще проследи нормативните актове , регламентиращи тази материя в частта относно СЕПП, СНДП и НР1 , тъй като в тази част е постановен отказ. В частта относно уважената претенция жалбоподателят няма правен интерес от оспорване.

По СЕПП: Съгласно чл. 41 от ЗПЗП: Земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ. Кандидатите за подпомагане подават заявление по [чл. 32, ал. 1](#) за съответната календарна година.

По СНДП: Съгласно чл. 46 ал.1 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане по схеми за

национални доплащания на площ подават заявление за съответната календарна година заедно със заявлението по чл. 41, ал. 2.

По НР1 : Съгласно чл. 8 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.: Заявления за подпомагане по мерките, посочени в [чл. 1, ал. 1](#), се подават съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (загл. изм. - [ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.](#)).

НАРЕДБА № 5 ОТ 27 ФЕВРУАРИ 2009 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЯ ПО СХЕМИ И МЕРКИ ЗА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ (ЗАГЛ. ИЗМ. - ДВ, БР. 14 ОТ 2010 Г., В СИЛА ОТ 19.02.2010 Г.) регламентира условията и реда за подаване на заявления по схеми и марки за директни плащания /СМДП/. Съгласно чл. 1 от Наредба № 5 : С тази наредба се уреждат условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика (ОСП):като в т. 1 е посочена схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ , т. 2. схемите за национални доплащания на площ (НДДП); а в т. 7: плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1). Съгласно чл. 2 от Наредба № 5/2009г, за подпомагане по схемите и мерките по [чл. 1](#) могат да кандидатстват земеделски стопани, които ползват земеделска земя и/или отглеждат животни. А. М. като собственик/ползвател на земеделска земя е подал заявление за подпомагане на СЕПП, СНДП и НР1. Не са представени доказателства за собственост/ ползване на земеделската земя, но този въпрос не е спорен по делото. Видно от ал.2 на чл. 2, лицата по ал. 1 подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по [чл. 1](#) по образец съгласно приложението. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане. От представените на л. 29 и л. 37 от делото доказателства е видно, че такива заявления за 2010г са подадени от М.. Доколкото заявлението за регистрация е подадено на 08.04.2010г, съдът приема, че същото е подадено в срока по чл. 4 ал.1 от Наредба № 5/2009г.

В процедурата по кандидатстване за процесните субсидии следва да се разграничат функциите на МЗХ, ОСЗ и ДФ"З". Съгласно чл. 7 ал.2 от Наредба № 5, регистрирането (очертаването) на земеделските площи (блокове на земеделско стопанство и земеделски парцели) на един земеделски стопанин се извършва в общинските служби по земеделие по местонахождението на площите. Общинските служби по земеделие са териториални поделения към Министерство на земеделието и храните и не са част от структурата на ДФ „Земеделие” , видно от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие” и МЗХ. Съгласно чл.9 ал.1 от Наредба № 5/2009г, въвеждането на данните от попълнените общи заявления за подпомагане в СРКЗП се извършва в ОСЗ, в които има достъп до тази система и са в областта, в която се намира: 1. постоянният адрес на кандидата - физическо лице. Съгласно чл. 10 ал.1 и ал.2 от Наредба № 5/2009г, от всяко заявление, представено в ОСЗ, в СРКЗП се въвеждат попълнените в него данни за кандидата, упълномощеното за подаване на заявлението лице, ако заявлението се подава от такова лице, както и данните за неговата банкова сметка, с което заявлението за подпомагане получава от системата входящ номер с дата, която се счита за дата на подаване на общо заявление за

директно подпомагане в Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция (ДФЗ - РА). Данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В случай че заявлението съдържа всички задължителни данни за кандидатстване по най-малко една от описаните в чл. 1 схеми и мерки за подпомагане, след обработка и контрол от ДФЗ - РА, общото заявление за директно подпомагане получава уникален идентификационен номер (УИН). Съгласно чл. 7 ал. 4 от Наредба № 5, за всеки регистриран в СРКЗП блок на земеделско стопанство, земеделският стопанин може да получи карта с местоположението на този блок и земеделските парцели в него. За всички регистрирани в една общинска служба по земеделие площи той може да получи и "Таблица на използваните парцели", попълнена с наличните в СРКЗП данни за тях или "Таблица на заявените парцели". От представените по делото карти с местоположението на всеки блок и земеделските парцели в него е видно, че върху картата на всяко БЗС кандидатът се е подписал, като е удостоверил, че това са границите на неговия парцел, посочил е площта и културата, която се отглежда. При извършена служебна проверка на представените по делото карти на БЗС-та, съдът приема, че целта на същите е именно да индивидуализират заявените площи – местоположение на БЗС, ЕКАТТЕ, идентификатор на парцела, площ, начин на трайно ползване, ползвател на земята. В действителност, на този етап от производството участници в него са ОСЗ и заявителят.

Съгласно разпоредбата на чл. 10 ал.8 от Наредба № 5/2009г: Общинските служби по земеделие по чл. 9, ал. 1 са длъжни да предават представеното на хартиен носител общо заявление за подпомагане, подписано от кандидата, и придружаващите го документи на съответния отдел "Прилагане схемите и мерките за подпомагане" (ОПСМП) в областната дирекция на ДФЗ. Предаването се извършва с попълване и подписване на приемно-предавателен протокол в двудневен срок от представяне на подписаното от кандидата общо заявление за подпомагане. Копие от заявленията се съхранява и в ОСЗ. След приемането на тези заявления, служителите на областната дирекция на ДФЗ ги сканират в Интегрираната система за административен контрол /ИСАК /.

Съгласно чл. 18 от Наредба № 5/2009г, РА съпоставя заявените блокове на земеделските стопанства с общата допустима за подпомагане площ на физическите блокове съгласно Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, в рамките на физическия блок. Когато общата допустима за подпомагане площ на физическия блок е по-голяма или равна на общата площ на заявените блокове на земеделските стопанства, РА изплаща субсидия за заявените блокове на земеделските стопанства в този физически блок. Ако при проверката по ал. 1 се установи, че общата площ на декларираните блокове на земеделските стопанства надвишава общата допустима за подпомагане площ на физическия блок, Разплащателната агенция отказва изплащането на субсидии за разликата. В този случай се извършва пропорционално намаление на допустимите за подпомагане площи на всички блокове на земеделските стопанства в рамките на допустимата площ от физическия блок.

За СЕПП, СНДП и НР1: С Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост

за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища се уреждат критериите за класифициране на земеделските площи; общите и специални условия за допустимост за подпомагане на земеделските площи; общите и регионални критерии за постоянни пасища; условия за допустимост за подпомагане на постоянните пасища; допустимите за подпомагане елементите на заобикалящата среда и пр. Същата наредба определя кои земи са земеделски и кои не са земеделски площи по смисъла на наредбата; дава легални дефиниции на понятия като използвана земеделска земя и обработваема земя, постоянно пасище, трайни насаждения и пр. Съгласно чл. 8 от Наредба № 5/2010г за условията за допустимост ...: Допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл.1, ал.2 е частта от използваната земеделска площ по чл.3, която се **поддържа в добро земеделско състояние**, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция, като съгласно ал.2 площите по ал.1 се включват в **системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/**, като специализиран слой на площи в добро земеделско състояние. Чл. 9 от Наредбата определя коя използвана земеделска земя е в добро земеделско състояние. **Съгласно чл. 12 от Наредбата, заявленията за подпомагане, в общото заявление за подпомагане за конкретна година площи, които не отговарят на условията за добро земеделско състояние по чл.9, чл.10 и чл.11 не подлежат на подпомагане и при условията на Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (ОВ L 316/65/2.12.2009г.) / Регламент (ЕО) № 1122/2009 / тяхното заявяване се санкционира.**

Във връзка с усвояване на средства от Европейския съюз за подпомагане на земеделски производители чрез стартиране на директни плащания на площ, като главно изискване на Европейската комисия е поставено въвеждането на **ИСАК /Интегрирана система за администриране и контрол/**, която представлява ортофотото земеописателна графична база данни за площите допустими за подпомагане, като част от нея е СИЗП /Система за идентификация на земеделските парцели/. Съгласно чл. 30 от ЗПЗП: За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол. Съгласно чл. 30 ал.2 от ЗПЗП: **Интегрираната система за администриране и контрол се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол.** Системите по ал. 2, т. 1, 2 и 3 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани бази данни. Системите по ал. 2 се създават и поддържат: 1. по т. 1 и 4 - от Разплащателната агенция; 2. (изм. - ДВ, бр. 16 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 85 от 2009 г.) **по т. 2 - от Министерството на земеделието и храните**; 3. (изм. - ДВ, бр. 8 от 2011 г., в сила от 25.01.2011 г.) **по т. 3 - от Българската агенция по безопасност на храните.** Разплащателната агенция обединява данните от системите по ал. 2, т. 1, 2 и 3 в цифров вид в интегрирана информационна система и създава и поддържа системни

връзки с външни регистри. Министърът на земеделието и храните определя с наредба условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на системите по ал. 2 и информационната система по ал. 5. Създаването и подновяването на информацията в СИЗП е регламентирано в ЗПЗП и Наредба № 105/22.08.2006г за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на ИСАК. Съгласно чл. 33 от ЗПЗП: Системата за идентификация на земеделските парцели е географска информационна система и се създава въз основа на ортоизображения чрез дигитализиране на физическите блокове и блоковете на земеделските стопанства. В системата се включват данни от картата на възстановената собственост и регистрите към нея. Министърът на земеделието и храните организира създаването и актуализирането на цифрови ортоизображения с дигитализирани физически блокове. В системата за идентификация на земеделските парцели се включват: 1. географските данни и идентификационните кодове на физическите блокове и блоковете на земеделските стопанства; 2. ползвателите и начинът на трайно ползване на блоковете на земеделските стопанства.

Видно от цитираната погоре нормативна база, допустимата за подпомагане земеделска площ по СЕПП, СНДП и НР1, която се поддържа в добро земеделско състояние се включва в **системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/**, като специализиран слой на площи в добро земеделско състояние. Основната функция на този слой „Допустими за подпомагане площи” е ползването му за извършване на основната част от административните проверки, като същият изобразява площите, които отговарят на изискванията за подпомагане на земеделските производители. Този слой се актуализира всяка година с използването на самолетни или сателитни изображения на релефа за създаване на цифрова ортофото карта /ЦОФК.

Правомощие на РА е да извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите /чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП/. В конкретната хипотеза е използван **и** този метод на проверка и контрол.

От изслушаната по делото СТЕ по категоричен начин се установява, че :

Заявената /декларираната площ по СЕПП е 19.09ха, по НДП е 4.28ха и по НР1 е 19.09ха. След направените корекции, след стартирана проверка – л. 35 по делото, е заведено ново заявление от 08.04.2010г, където по СЕПП за три парцела е заявена площ от 19.09ха, по НР1 за 2 парцела е заявена площ от 8.87ха и по СНДП за един парцел е заявена площ от 4.28ха. Установената площ след административна проверка е съответно по СЕПП - 14.48ха, по НДП - 3.94ха и по НР1 - 4.26 ха. В тази насока като недопустима площ за подпомагане по СЕПП е определена 4.61ха, по СНДП – 0.34ха и по НР1- 4.61ха , отразени в Таблица за изчисления размер на финансово подпомагане , приложени към настоящото дело.

Съдът приема, че заключението на в.л. отговаря на поставените задачи. Следва да се обърне внимание обаче, че в.л. работи със системата при вече определен допустим слой за подпомагане. Според заключението на в.л. , прието като доказателство по делото: Слой за допустимост се **създава чрез специална обработка на фотоизображения на територията на страната и чрез съпоставка на данните от декларираните площи през различните кампаниите 2007-а, 2008-а, 2009-та, 2010-та година.** Тук следва да се разграничат двата вида проверки: **Фотоизображенията са резултат от проверка на място по метода на**

дистанционно наблюдение. Чрез фотоинтерпретация на сателитните снимки се определя допустим за подпомагане слой. Последващо чрез административна проверка се налага вече определения допустими слой върху заявените земи и се определя размер на не/допустимите за подпомагане площи. В.л. в заключението си е посочило, че самолетните снимки за 2010г са придобити от МЗХ на база договор № РД 51-107 от 18.08.2010г сключен между МЗХ и Консорциум ГМК за извършване на услуга с предмет : Актуализация на цветна цифрова ортофотокарта на страната в периода 2010-2011г. На л. 82 по делото е приложено като доказателство писмо от МЗХ, съгласно което: Специализираният слой „Площи в добро земеделско състояние” окончателен за кампания 2010г , е предаден на ДФ „Земеделие” – РА с писмо рег. инд № 13-6185 от 21.06.2011г с оглед извършване от тяхна страна на необходимите проверки. Според в.л. с това писмо от Министерство на ЗХ към ДФ „Земеделие” се предават данни, представляващи окончателен вариант на временен слой площи, допустими за подпомагане за Кампания 2010 г. За да изготви заключението си, в.л. е посетило Министерството на земеделието и храните - [населено място] и е извършило справка по Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), като част от Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и Държавен фонд „Земеделие” -гр.С. и извършена справка по ИСАК.

От заключението се установява вида и размера на заявените от М. площи за подпомагане по съответните програми, както и размерът на определените недопустими за подпомагане такива по таблици.

Съдът споделя заявеното от в.л., че условията за допустимост за подпомагане са регламентирани в Регламент /ЕО/796/2004 г. на Комисията на Европейската Общност от 21 април 2004 година за определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, Регламент (ЕО) № 73/19.01.2009г. за кръстосани проверки, чрез автоматизирани компютърни средства и Наредба № 5/10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схема за плащане на площи за общите и регионални критерии за постоянни площи. От справката, която в.л. е извършило от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) е установено, че имотите представляват площи за ечемик и естествени ливади.

Съдът обаче уточнява отново, че в.л. е направило констатациите при вече определен допустим слой за подпомагане от МЗХ, който е предаден на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършване на административни проверки. Недопустимата за подпомагане площ при тези проверки се установява чрез наслагване в системата на площта заявена за подпомагане и допустимия за подпомагане слой, определен чрез дешифриране на ортофотоснимките.

За да се стигне обаче до дешифриране на ортофотоснимките са извършени проверки на място чрез техника за дистанционно наблюдение и Глобална навигационна спътникова система.

Експертизата е позовала заключението си на чл.37, ал.2 ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент (ЕО) №1122/2009г, на Комисията от 30.11.2009г, като обръща внимание на извършените извършени административни проверки на площите, посочени в чл.20 от Регламент (ЕО) № 73/2009г. от 19.01.2009г. за кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства /АКС/. Кръстосаните проверки, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в

СИЗП по чл.24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане достъп и ползване на ИСАК.

В тази насока експертизата отговаря на поставените задачи, но при вече определен допустим слой.

Що се касае до процедурата по определяне на този слой, съдът приема следното: Съгласно чл. 20 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 73/2009 НА СЪВЕТА от 19 януари 2009 г. за установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски стопани, за изменение на регламенти (ЕО) № 1290/2005, (ЕО) № 247/2006, (ЕО) № 378/2007 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1782/2003: **Държавите-членки могат да използват техники за дистанционно наблюдение и Глобалната навигационна спътникова система (ГНСС) като средство за извършване на проверки на място на земеделските парцели. Данните, които се вкарват в системата и въз основа на които се извършват административните проверки са данни от проверка на място без значение, че за извършването ѝ са използвани техники за дистанционно наблюдение.**

Съгласно чл. 32 от Регламент № 1122/2009г за всяка проверка на място следва да се изготви доклад за проверките, като в този нормативен акт се посочва какво следва да бъде съдържанието на доклада и при какви условия се съставя, подписва и съобщава той. Съгласно същия текст, когато проверката на място се извършва чрез дистанционно проучване в съответствие с член 35, държавите-членки могат да вземат решение да не дават на земеделския производител или на негов представител възможността да подпише доклад за проверката, **ако не са констатирани нередности по време на дистанционното проучване. Ако вследствие такива проверки бъдат открити нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключения.**

По делото се установи, че административният орган е констатирал нередности, поради което за него е съществувало задължение да изготви контролен доклад с констатираните нередности и да го предостави на жалбоподателя за запознаване и бележки. Няма данни по делото жалбоподателят да е уведомяван за констатираните нередности. Последните от своя страна са обосנוвали извод за отказ от оторизиране на суми при последващо наслагване на определения допустим за подпомагане слой със заявените за подпомагане земи. Жалбоподателите в настоящото производство претендират допустимост на земите за подпомагане. Следва да се обърне внимание на факта, че на жалбоподателя не е дадена възможност в рамките на административното производство да се запознае с констатациите касаещи откритите нередности, за да може да проведе защитата си, като се установи по отношение на всеки един от имотите какви са конкретните факти обосноваващи недопустимост за подпомагане.

С оглед горното, може да се направи обоснован извод, че в нарушение на сочените норми на Европейското законодателство за провеждане на проверки за оторизиране на суми за подпомагане на земеделски производители, административният орган не е съставил доклад за извършената проверка на място чрез дистанционно проучване и не е запознал с него земеделския производител предвид констатираните нередности. Според съда, допуснато е съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като жалбоподателят е нямал

възможност да участва в производството и да се запознае с конкретните резултати от проверките.

Недопустимо е в хода на съдебното производство при така съставения акт – писмо, съдът да допуска ответникът да представя обяснения защо в хода на административното производство при разчитане на снимките дадена площ е определена за недопустима. На първо място, това представлява изявление на органа, което не е част от преписката. На следващо място, определянето на допустим слой за подпомагане, без участие на заявителя, въвеждането му в система и използване на данните от нея като константно положение, което не може да се обори от жалбоподателя, нарушава правата му на защита.

Съдът споделя становището на съдебната практика, според която: Прилагането на автоматизираната система на ИСАК не гарантира законосъобразност на актовете, постановени от РА. Отговорност на последната е да поддържа актуалността на информацията и адекватността на програмните ресурси по начин, който да гарантира достоверност на данните и правилното прилагане на правните норми по отношение на фактическата обстановка за всеки конкретен случай.

В.л. по делото в съдебно заседание на 05.12.2012г не даде отговор на въпроса при разчитане на ортофотото снимките на какво се дължи недопустимостта на всеки от имотите и как по снимката може да се установи недопустимост на площите. Заявеното от него в заключението, че върху недопустимите площи има затревяване, буренясване и неподдържане в състояние за обработка и ползване не може да се приложи като шаблон върху всеки от имотите предвид различното им предназначение. Съдът не споделя възражението на ответника, че на заявителя е дадена възможност да се запознае с проекта на „слоя” и да подаде възражение до МЗХ, като М. не е проявил грижата на добър земеделски производител. По делото липсват каквито и да било доказателства за доказване на горното твърдение.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че в процедурата по издаване на оспорвания акт са допуснати съществени процесуални нарушения основания за отмяна на акта.

След влизане на решението в сила, преписката следва да се изпрати на ответника – изпълнителен директор на ДФ”Земеделие” за ново произнасяне по заявлението на А. М. при спазване на процедурата по издаването му и след съставяне на доклад за извършена проверка при използване на техника на дистанционно наблюдение и връчването му на заявителя преди съставяне на окончателен акт. За всеки от заявените имоти следва конкретно да се посочи причината част от него при дешифриране на снимките да не бъде приета като допустима площ за подпомагане. Фактите касаещи недопустимостта на слоя следва да са обективирани в съставения доклад за извършена проверка, за да може заявителя да упражни правото си на защита срещу конкретните факти в процедурата по определяне на допустим и недопустим слой за подпомагане.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноси в размер на : - 10 лв заплатена държавна такса; - 400лв заплатен адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Б. М. от [населено място] писмо за извършена оторизация по

схемите и мерките за директни плащания за 2010г изх. № 02-232-6500/774 от 02.10.2011г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА, в частта в която е отказано финансово подпомагане по СЕПП, СНДП и НР1.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие” РА да заплати на А. Б. М. разноски по делото в размер на 410лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....