

Протокол

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1323** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОНАСТИР „У. Б.“, ПОДЕЛЕНИЕ НА СОФИЙСКА СВЕТА МИТРОПОЛИЯ чрез АДВ. В. Г. И АДВ. Ю. Н. - редовно призован, явяват се адв. Г. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2023 г. заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямаме въпроси на този етап.

ЮРК. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изготвило заключението по поставените въпроси, изпълнило е процесуалната си задача, посочило е методите си на оценка, с оглед на което заключението следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 14.02.2023 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице, с което остойностило положения труд и направените разходи за изготвяне на заключението.

АДВ. Г. – Моля да се приеме Справката-декларация от вещото лице.

ЮРК. Л. – Не възразявам.

СЪДЪТ като съобрази представената Справка-декларация, с което вещото лице е остойностило положения труд и направените разходи

ОПРЕДЕЛИ:

Намира, че окончателният размер на възнаграждението за изготвяне на заключението по делото следва да бъде определен на 780 лв., като следва да бъде УКАЗАНО на жалбоподателя да довнесе разликата от 380 лв.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 780 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе разликата от 380 лв. в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание като СЪДЪТ го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако не представи доказателства за внесен депозит, същите ще бъдат принудително събрани по реда на чл. 77 ГПК.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Л. - Моля за допълнителна експертиза, с която да бъдат изследвани трите нотариални акта, които са описани в таблицата. Аз съм ги поръчала в Агенция по вписванията, но тъй като получих експертизата вчера и съответно вчера съм ги поръчала още не са пристигнали. Те са в същата ценова зона със същите устройствени параметри, каквито използва и вещото лице в заключението. Зона Жс 50%, за релевантния период и с участието на юридическо лице, поради тази причина, моля да допуснете допълнително заключение, което да установи, подходящи ли са тези актове за аналог.

АДВ. Н. – Възразяваме срещу това искане и моля да не се допуска. В експертизата

подробно е посочено бележите, по които съответно са приведени като релевантни посочените сделки, като такива, които отговарят и съответстват на изискванията по чл. 22 ЗОС, съответно посочените алинеи за критериите, по които се определя съответния параметър за оценка. В този смисъл не смятам, че е необходимо да изследваме самите нотариални актове, след като в заключението се съдържа необходимата информация от значение за новото заключение.

ЮРК. Л. – Заключение не е изследвало точно тези сделки, които прилагам, те не са посочени в това заключение, че не са подходящи за аналог. Това са други сделки, които не са обсъждани в това заключение, но отговарят на параметрите в това заключение, каквито е използвало това вещо лице, устройствена зона „Жс“, трета ценова зона, период, юридическо лице, не са застроени имотите.

АДВ. Н. - В заключението са придадени по смисъла на закона достатъчен брой, съответно тук е и поръчана справка в имотния регистър, допускайки това ние не сме сигурни, дали те са относими.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

Счита, че доколкото искането се прави в съдебното заседание по изслушване на заключението и по същество се цели оспорване на изводите по отношение справедливата пазарна цена на отчуждавания имот, СЪДЪТ намира, че доказателственото искане е допустимо. Доколкото обаче, по така представената справка чрез отдалечен достъп не може да се извърши преценка, дали конкретните сделки са относими към преценката на съда в настоящото съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено, като ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи документите за извършените сделки, като след представянето им, СЪДЪТ ще се произнесе по искането, дали следва да се изготви повторно заключение на експертизата, която да направи преценка, дали тези сделки са относими към определяне на оценката.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да предостави посочените сделки и представените справки за заличен достъп по данни за документ, след което СЪДЪТ в съдебно заседание ще се произнесе по искането за изслушване на повторно заключение.

АДВ. Н. – Във връзка с молбата от вчера, във връзка с очевидна фактическа грешка в частта на искането в жалбата ни, тъй като констатирахме, че на стр. 5 в частта на искането в жалбата сме посочили грешна сума. Реферирали сме преди това многократно, като в молбата сме посочили на кои страници, лист и ред от жалбата сме посочили коректната сума на заповедта, но в частта на искането сме посочили друга сума. Моля да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка, на стр. 5, няколко пъти сме посочили сумата 52 704,40 лв. която е сумата на обезщетението по заповедта, която обжалваме, като равностойно обезщетение оценено от общината, но в частта на искането на стр. 5 сме посочили сумата от 29 393,10 лв., няколко реда под, като по-горе сме посочили коректната сума. Моля да бъде допусната поправка на тази грешка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното уточнение в днешното съдебно заседание по отношение петитума на жалбата, като същия да се счита, че се прави искане да се отмени заповедта, с която е определено обезщетение в размер на 52 704,40 лв.

АДВ. Н. - Нямаме други искания в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и документите по посочените сделки

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.03.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: