

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. Р., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК, редовно уведомен, представлява се от главен юрк. Н. и директор на Дирекция „Правна“ в ЦУ на НЗОК В., с пълномощно по делото.

С молба от 10.05.2022 г. процесуалният представител на ответника е представил оригинали на протокол № 1 от 24.01.2022 г. и протокол № 2/26.01.2022 г. от проведените заседания на Дисциплинарния съвет на НЗОК, назначен със заповед на управителя на НЗОК.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. З. – Поддържам писменото си становище от 26.04.2022 г. Твърдя, че тези документи са антидатирани, по съображенията изложени в становището. На тези два протокола на последната страница има достатъчно място да се изпишат имената на участвалите в заседанието лица и да се положат подписите, но това е направено на

гърба на иначе едностранно водения протокол.

По отношение на искането ни за провеждане разпит на свидетел - оттегляме от същото. Няма да се ползваме от свидетелски показания.

Имаме друго доказателствено искане - моля съда да назначи вещо лице експерт в областта на компютърните технологии, което след като посети служебните помещения, ползвани от РЗОК, където се е намирало работното място на доверителя ми да даде заключение, с което да отговори на следните въпроси :

1. На кои дати са инсталирани в компютърната система, достъпна до работното място на доверителя ми въпросните файлове във формат mр3 ?

С това доказателствено искане целим да докажем, че въпросните файлове в mр3 формат не са инсталирани от доверителя ми в компютърната системата на НЗОК, а далеч преди той да е имал достъп до тази система.

2. Достъпвана ли е чрез външни паметни системата, от работното място на доверителя ми, ако е възможно да се посочи кога и с каква цел – свързана ли е информацията със служебните задължения на доверителя ми ?

Това са мотивите на дисциплинарната комисия за налагане на наказанието. А ние твърдим, че не следва да носим отговорност за такива действия.

Юрк. Н. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По отношение на оригиналите на протоколите, които сме представили искам да обърна вниманието на съда, че има влязло в сила решение по адм. дело № 11182/2021 г. на 9 състав на АССГ, което е по повод на друг служител на НЗОК и там също протоколите от заседанията на Дисциплинарния съвет са оформени по този начин, както и представените в това производство – с подписи на гърба на последната страница. Такава е практика на НЗОК.

По отношение на искането за назначаване на техническа експертиза, ние не оспорваме факта, че тези mр3 файлове не са били инсталирани, а само са ползвани от служителя, и така да се каже, са били наследени от него. Твърдението ни е, че те са били използвани за лични цели.

Предоставям на съда по направеното искане за назначаване на експертиза, както и за определяне на вещо лице със съответната компютърна компетентност, на което да се възложи изготвянето на заключение.

ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНА“ В. - Поддържам казаното от юрк. Н..

Адв. З. - Нямам възражение съдът да върне оригиналите от Протоколите, представени от процесуалния представител на ответника, от заседанията на дисциплинарния съвет и преди приключване на делото. Няма да се ползваме повече от тях.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита че делото не е изяснено от фактическа страна. Предвид заявеното от жалбоподателя и процесуалния му представител, че не желаят да се ползват от допуснатия до разпит свидетел, следва да бъде отменено протоколното определение на съда от проведеното на 05.04.2022 г. съдебно заседание, с което е уважено това тяхно искане.

С оглед становището на адв. З., че няма да се ползва от приложените към делото оригинали на протоколи от заседанията на Дисциплинарния съвет, проведени на 24 и 26.01.2022 г., същите следва да се върнат на процесуалните представители на ответника.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за назначаване на техническа компютърна експертиза, която да бъде възложена на

експерт – компютърен специалист и да даде отговор на поставените въпроси след като извърши проверка в ползваните от ответното дружество системи, достъпвани от работното място на жалбоподателя.

Съдът ще определи вещото лице, на което ще бъде възложено изготвяне на заключение, депозита и задачите, на които ще следва да даде отговор с определение в закрито заседание, за което ще уведоми страните.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 05.04.2022 г. в частта, с която е допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя.

ВРЪЩА, представените с писмена молба от 10.05.2022 г. от процесуалния представител на ответника, оригинали на протокол № 1/24.01.2022 г. и протокол № 2/26.01.2022 г. от проведени заседания на дисциплинарния съвет на НЗОК.

ДОПУСКА съдебно техническа-компютърна експертиза, която да се възложи на експерт – компютърен специалист, определен от съда в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: