

Протокол

№

гр. София, 11.10.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 11.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **7810** по описа за **2015**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.
А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА
РЕПУБЛИКА Б. /МОСВ/ - редовно призован, се явяват юрк. П. и юрк. Н., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ ГР. СТАРА З. – редовно призован, представлява се от юрк. С., която
представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Т..

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Б. С. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-икономическа
експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Е. Б. С..

Е. Б. С. - 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. - Поддържам заключението.

АДВ. А. – При запознаване със съдебно-счетоводната експертиза открих няколко технически грешки, които считам, че е редно да се отстранят. На стр. 2 от експертизата посочват, че размерът на претендираната от [фирма] сума е 784 009 лв., по надолу в текста посочват коректно сумата 785 009 лв.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П., че съм допуснала техническа грешка, която не се е отразила в обстоятелствената част.

АДВ. А. - На стр. 4 коментирате размера на неустойката, дължима при забавяне на допълнителен доход при закупуване на биомаса от П. във вид на дървесен чипс. Грешката е като посочват два пъти проценти, явно се касае за техническа грешка, тъй като посочват два пъти символа проценти, става въпрос, че е 5%.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Да, 5 % е.

АДВ. А. - На следващата страница коментирате пратка на доставките, като видно от договора последната доставка трябва да е на 31.10.2018 г., а не 2017 г., както сте посочила в точка 6.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Техническа грешка е.

АДВ. А. – По-надолу на страницата преминавате към коментар на превод за покупко-продажба на [фирма] и посочват стойността на комплекта на механизация, както и дължимото ДДС. Посочват, че е в лева, а договорът е в евро.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Допуснала съм техническа грешка, тъй като договорът е в евро и ДДС е в евро.

АДВ. А. – Също на стр. 5 отбелязват, че уведомлението от „Б. Г.-Б.“, с което е отправено изявление за заплащане на неустойка, е получено на 20.01.2014 г. В същото време съгласно материалите по делото уведомлението е получено лично от [фирма] на 25.09.2013 г. За техническа грешка ли се касае или имате някакви конкретни съображения?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Вероятно така съм видяла датата.

АДВ. А. – Тъй като има уведомление и уведомително писмо, във връзка с което е издаден приходен касов ордер, който действително е заплатен на 20.01., но самото уведомление е на 25.09.2013 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Да се приеме датата 25.09.2013 г.

АДВ. А. - На стр. 10 от експертиза също фигурира грешната дата 20.01.2014 г., вместо дата 25.09.2013 г.

На стр. 6 посочват размера на неустойката 14 609 лв., на някои места посочват 14 609.65 ст., както и в приходния касов ордер, техническа грешка ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Сумата е 14 609.65 ст., така както е посочено на квитанцията от приходно-касовия ордер.

АДВ. А. - На стр. 6 коментирате 3 бр. фактури. Едната е издадена от [фирма] на стойност 9 420 лв. и 2 бр. фактури, издадени от [фирма], на обща стойност 24 000 лв. По трите фактури установяват, че са заплатени и са издадени във връзка с

консултантски услуги по проект. В същото време в заключителната част на експертизата, в отговор на въпрос 2 на стр. 11 посочват, че общият размер на заплатените от ищцата разноси за консултантски услуги е 9 870 лв., като малко по-надолу в началото на отговора на въпросите Вие посочват отново, че са платени тези 24 000 лв., които коментирате в констативно-съобразителната част. Може ли да разясните защо има това разминаване и да посочите общите разходи извършвани въобще за консултантски услуги?

ВЕЩО ЛИЦЕ – 24 000 лв. и още 9 000 лв. - 33 870 лв. е сборът от общия размер на извършените и заплатени консултантски услуги.

АДВ. А. - На стр. 7 от експертизата коментирате 2 бр. фактури, издадени от [фирма], сигурно се касае за техническа грешка. Фактурите са от 2013 г., а не от 2012 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Фактури 397, 424 и 425 са издадени 2013 г.

АДВ. А. – Относно въпрос № 6, поставена Ви е задача в какъв размер са предвидени за плащане по предварителен договор за изкупуване на биомаса от П. във вид на дървесен чипс с „А. V.“, а в заключението си цитирате уговорения тонаж от цената на 1 тон, като не посочват размера за предвидените плащания. Може ли да отговорите?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. А. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н. – Дали направихте справка в счетоводните регистри на ищеца и осчетоводени ли са документите, въз основа на които е изготвена експертизата?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Описала съм в заключението. Осчетоводяване на документите от дружеството не ми бяха предоставени, с твърдение, че е сменен счетоводителя и предният счетоводител не е предал хронологията на осчетоводяване на документите.

ЮРК. Н. - На стр. 10 от заключението е посочено, че по делото е приложена квитанция от приходен касов ордер, издаден на [фирма], в което е посочено, че [фирма] на 15.08.2012 г. е заплатила в брой 14 609 лв. Как установихте, че плащането на неустойката е извършено на 15.08.2012 г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ – На ордера е записано.

ЮРК. Н. - На приложената квитанция от приходен касов ордер няма такава дата.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРК. Н. - По кой договор е извършено плащането?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Това, което е записано на приходния касов ордер, по същият начин аз съм го отразила.

ЮРК. Н. – За неизпълнение на кое е начислена неустойката?

ВЕЩО ЛИЦЕ - В договора съм посочила неустойката при какви ситуации се дължи.

ЮРК. Н. - А приходния касов ордер, за неизпълнението на кое задължение е извършено плащането, какво е посочено, става ли ясно?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Това, което е посочено, аз съм го отразила.

ЮРК. П. - Видяхте ли разходен касов ордер?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Записала съм, че съм работила по приложените по делото документи.

АДВ. А. – Едно от исканията на ответната страна е вещото лице да работи единствено по документите по делото, които са представени.

ЮРК. Н. – На стр. 11 е посочена фактура с № 397, може ли да кажете, дали тази фактура съдържа всички необходими финансово-счетоводни реквизити?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Сега, както ми поставяте въпроса, няма как да помня, дали фактура № 397 съдържа всички реквизити.

СЪДЪТ предяви на вещото лице фактура № 397.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Фактурата съдържа документи, които се изискват от Закона за счетоводство. Няма положени подписи за получаване и издаване на фактура. На никой не са положени подписите за издаване и за получаване на фактурата.

ЮРК. Н. – Б. извлечения не сте видяла по платежните нареждания.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Няма банкови извлечения към платежните нареждания. Могат да се платят на банка кешово и тогава няма как да има банкови извлечения.

ЮРК. Н. – От финансова гледна точка, когато към фактурата е приложен касов бон, следва ли да има осчетоводяване в касовите книги?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Естествено, че трябва, дори да няма касова книга, при осчетоводяване хронологията на каса се вижда, движението на паричните средства в касата, но такава не ми е предоставена.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. - Моля да не кредитирате заключението в частта, му в която се говори за извършени плащания, тъй като въпросът дали е налице плащане е по-скоро правен, а не експертен. Допълнителни съображения ще изложим в хода по същество.

ЮРК. Н. – Считаме, че вещото лице не е отговорило дотолкова, доколкото не е извършило справка в счетоводните регистри и само на базата на приложените по делото документи. Задачата на вещото лице е била да се извърши проверка в счетоводството на ищцата, намиращите се в него счетоводни и други финансови документи.

АДВ. А. – Предвид направените уточнения от вещото лице и установените редица технически грешки, които са допуснати в експертизата, моля да предоставите възможност на вещото лице да отстрани допуснатите технически грешки и да представи едно вярно заключение. Моля да допуснете допълнителен въпрос към експертизата, доколкото вещото лице не е отговорило изчерпателно на поставените й въпроси, а именно какъв е размерът на пропуснатите ползи през първите три години от изпълнение на проекта, които ищецът е претърпял от неизпълнение на предварителен договор по изкупуване на биомаса от П. във вид на дървесен чипс с „А. V.“ по допълнително споразумение от 30.04.2013 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ – В отговор на 6-ти въпрос на стр. 7 до 8 до края са посочени датите на договорените доставки на биомаса и единичната цена, т.е. при умножение на тонажа по единичната цена се получава стойността, която е следвало да се заплати за доставката на биомаса. За първите три години сборът от стойността на количествата, които е следвало да се продадат е в размер на 673 400 лв., изчислено по гореописания начин.

АДВ. А. – Моля да се приеме експертизата с внесените уточнения и отговорът на поставения в съдебно заседание въпрос.

ЮРК. П. - Няма да сочим и няма да поставяме други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-икономическа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме доказателствени искания, няма да

сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите предявените от ищеца искове като основателни и доказани, както по основание, като имате предвид и изложените съображения в исковата молба и допълнителните становища към същата. Моля да бъдат присъдени на ищцовата страна направените разноски в настоящото производство, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите предявените искове, както и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представяме списък на разноските. Считаме, че не са налице елементите от фактическия състав по чл. 1 от ЗОДОВ. Не е доказано наличието на причинно-следствена връзка между предварителен протокол от 19.06. и твърдяната невъзможност ищецът да започне реализация на своето инвестиционно предложение. Конкретно към договорения период за изпълнение на дейностите по договорите за доставка и разсаждане на П., а именно този период е от месец ноември 2012 г. до месец април 2013 г., в този период все още не е имало одобрение на финансовия проект и съответно не е сключен договор за отпускане на финансова помощ. Договорът е едва от април 2013 г., следователно започването на реализацията на проекта очевидно не е могло да се случи поради липсата на одобрено финансиране, а не поради издаването на констативния протокол от юни 2013 г., т.е. не е налице причинно-следствена връзка. На следващо място невъзможността за започване на проекта е оправдано с неизпълнение на финанси, т.е. парични задължения на ищеца към неговите контрагенти отбори, съответно био горива, тук става въпрос за парични задължения. Издаването или неиздаването на протокол няма никакво отношение към възможността ищецът да намери пари и да си изпълни паричните задължения, което още веднъж доказва липсата на причинно-следствена връзка между предупредителния протокол и невъзможността, съответно отлагане на започването на изпълнението на проекта. На следващо място, бих искал да обърна внимание, че след издаването на решението за съвместимост от 24.10.2013 г., с което се е съгласила изцяло с предложението, не е имало никаква пречка ищецът да започне реализацията на своето инвестиционно предложение, още повече, че предстои месец ноември, който според техническата експертиза е началото на периода за засаждане на пауловнията. След издаването на цитираното решение ищецът е предприел действия във връзка с реализацията на инвестиционното предложение. Налице са няколко анекса към договора за отпускане на финансова помощ, включително с Анекс № 3/13.03.2013 г. срокът за извършване на инвестицията е удължен до 30.06.2015 г. и съответно от приложените по делото доказателства по категоричен начин се установява, че невъзможността да се изпълни проекта се дължи на форсмажорни обстоятелства, като екстремни климатични условия и други подобни. Освен това от разпита на свидетеля в предходно съдебно заседание изрично се посочи, че ищецът не е имал готовност с капкова система, което отново подчертава липсата на причинно-следствена връзка с издадения констативен протокол. На последно място бих искал да посоча, че РИОСВ е самостоятелно юридическо лице, разпоредител с бюджет и кредити, а съгласно чл. 27, ал. 2 от ГПК държавните учреждения, които са разпоредители с бюджетните кредити са процесуално правоспособни. Те могат да бъдат титуляри на задължения за

разноски на облигационни задължения. Регионалните инспекции са възложители на обществени поръчки, поради което считам, че министърът е ненадлежна страна по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които да доразвием тези наши съображения.

ЮРК. Н. – Присъединявам се към изявлението на юрк. П.. Моля да вземете предвид приложените по дело наши разпечатки от съдебни решения, които доказват, че практиката на съда по отношение на дела по ЗОДОВ е делото да се води срещу юридическото лице, от чиито незаконосъобразни действия произтичат вредите. От друга страна, моля да имате предвид при постановяване на съдебното решение и практиката на ВАС, че разпоредбата на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ се предвижда обезщетение за вреди, които включват само претърпени загуби, но не и пропуснати ползи. Посочили сме съдебна практика в писмения отговор. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана.

ЮРК. П. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за писмени защиты, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: