

# РЕШЕНИЕ

№ 5479

гр. София, 10.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11981** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), във вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 226 от АПК. Образувано е въз основа на Решение № 11216 от 11.11.2025г. на Върховен административен съд, постановено по адм. дело № 8677/2025г. по описа на съда, с което е отменено Решение № 18021 от 27.05.2025г. на Административен съд София - град по адм. дело № 9507/2024г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Предмет на спора е по жалба на Министерството на здравеопазването, представлявано от министъра, чрез юрисконсулт Х. срещу Решение № РД-02-14-1602 от 03.09.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, ръководител на Управляващия орган по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. (РУО на ОПРР), с което на Министерство на здравеопазването е наложена финансова корекция в размер на 25 % (процента) от допустимите разходи по сключен договор с № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-004 (РД-11-560) от 11.11.2020г. с изпълнител Кооперация „СИНВЕКС“ на стойност 1 169 134.07 лв. без ДДС, с предмет „Извършване на строително - монтажни работи за нуждите на ЦСМП - С. 3., ФСМП - Гълъбово, ФСМП - Р., ФСМП - М. и ФСМП - Г.“ и допълнително споразумение с № 1 с № РД-11-713 от 11.12.2023г. (BG 16RFOP001-4.001-0001-C01-S004-A1) за констатирано нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 117а, ал. 1 от ЗОП. Жалбоподателят оспорва решението на УО като издадено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Изложени са аргументи, че не е налице „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Твърди се,

че индексация на стойността по договора е извършена на база процедурата, определена в Постановление № 290 от 27.09.2022г. за приемане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация. На второ място е посочено, че в МЗ е регистрирано писмо с № 26-00-179 от 12.01.2022г., което информира за трудностите в изпълнението на поетите задължения по договора, поради значителното оскъпяване на строителните материали и инфлационните процеси в страната като процедурата по индексация е извършена изцяло според изискванията на ПМС 290 от 2022г. и при определяне на индекса за определяне на датата, към която окончателно са актувани изпълнените СМР се използва датата на подписване на Акт Образец № 15, което е в съответствие със ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003г. за установяване годността за приемане на строежа. Също така е изложено, че както в Методиката, така и в друг нормативен акт, няма изискване за доказване на инфлацията да се използват разходооправдателни документи, издадени за конкретния обект на договора, за който се иска индексация. Сочни, че не е налице вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета му, както и да има възможност за нанасяне на такава вреда. Моли съда да отмени решението. Претендира присъждане на разноски направени по делото и възнаграждение за процесуално представителство на юрисконсулт.

В съдебно заседание, жалбоподателят - Министерство на здравеопазването се представлява от юрк. Х., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена като бъде отменено обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, ръководител на Управляващия орган по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. редовно призован, не се явява, не се представлява. С депозирана молба от 16.01.2026г. оспорва предявената жалба като необоснована, недоказана и неоснователна. Претендира присъждане на разноските по предоставен списък по чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК за три инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай, че същото надвишава Наредбата за заплащане на правна помощ.

Представени са писмени бележки от ръководителя на Управляващия орган по ОПРР в защита на тезата за неоснователност и недоказаност на жалбата. Изложено е, че решението е издадено от оправомощено лице, при делегирана компетентност при посочване на фактически и правни мотиви за определяне на финансовата корекция като за нейното основание и размер са спазени административно-производствените правила. Изложени са аргументи за наличието на нередност. Твърди се незаконосъобразно изменение на договор с изпълнител, тъй като не е доказана необходимост от постигнатото увеличение на цената на договора. Изменението на договор е иницирано от изпълнителя с писмо № 26-001836 от 29.08.2023г., за което е прието, че необходимостта от увеличение е възникнала след 8 м. за обект ФСМП - Г. и 5 месеца за обект ФСМП - Гълъбово. Твърди се че и за двата обекта последващото увеличение на цените през 2022г. на същите материали е ирелевантно спрямо изпълнението на обектите. Също така е изложено, че е нарушен чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като няма необходимост от увеличаване стойността на договора, поради което индексацията е осъществена, без фактическа и правна обоснованост, както и че нарушението е с финансово влияние. В обобщение твърди, че наложената финансова корекция е мотивирана и обоснована.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по основателността/неоснователността на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 79-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички

основания по чл. 146 от АПК, приема за установено следното:

Министерството на здравеопазването (МЗ) е бенефициент по проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020г. За реализиране на проекта е била проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на извънболничните структури на спешната помощ на територията на Югоизточен район за планиране в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020г. с 8 бр. обособени позиции.

След приключване на процедурата е сключен договор с № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-004 (РД-11-560) от 11.11.2020г. с изпълнител Кооперация „СИНВЕКС“ на стойност 1 169 134.07 лв. без ДДС, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи за нуждите на ЦСМП - С. 3., ФСМП - Гълъбово, ФСМП - Р., ФСМП - М. и ФСМП - Г.“, както и допълнително споразумение № 1 с № РД-11-713 от 11.12.2023г.

В Регистъра за сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство е бил регистриран сигнал за нередност с № 2531, във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ с бенефициент Министерство на здравеопазването, за което е извършена проверка, приключила с констатации за нередност. Възложителя е бил уведомен с писмо с изх. № 99-00-6-476 от 15.08.2024г. изпратено, чрез системата ИСУН, относно твърденията в сигнала за нередност и стартирането на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, както и за възможността да представи възражение на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. В указаният срок, не е било постъпило становище на бенефициента.

Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. въз основа на констатациите издал оспореното в настоящото производство Решение № РД-02-14-1602 от 03.09.2024г., с което е наложена финансова корекция, чрез пропорционален метод представляваща 25 % по сключения административен договор с № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-004 (РД-11-560) от 11.11.2020г. с изпълнител Кооперация „СИНВЕКС“ с предмет „Извършване на строително - монтажни работи за нуждите на ЦСМП - С. 3., ФСМП - Гълъбово, ФСМП - Р., ФСМП - М. и ФСМП - Г.“.

От УО на ОПРР е установена нередност по т. 23, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, като е било констатирано, че има промени в договора- незаконосъобразно изменение на договора с изпълнител, които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП. Извършените нарушения допуснати от бенефициента са определени по чл. 116, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 117а, ал. 1 от ЗОП.

В решението си РУ на ОПРР констатирал, че с допълнително споразумение № РД-11-713 от 11.12.2023г. на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 117а от ЗОП страните са се съгласили на увеличение на цената на процесния договор по отношение на извършените строително-монтажни работи за обекти ФСМП - Г. и ФСМП - Гълъбово. В споразумението е било описано в „чл. 1. В съответствие с Методиката и след прилагането ѝ, общата цената на договор за строителство с № РД-11-560 от 11.11.2020г. се индексира с 254 204.51 лева без ДДС или 305 045.41 лева с ДДС, като индексацията за всеки от обектите е както следва:

- за обект ФСМП - Г., за който е подписан един констативен Акт Обр. № 15 на 23.12.2022г.,

индексът е 73.59 % или стойността в размер на 164 768.95 лева без ДДС или на 197 722.74 лева е ДДС, а

- за обект ФСМП - Гълъбово, за който е подписан констативен Акт Обр. № 15 на 20.03.2023г. процента на индексация е 74.31 % или стойността в размер на 89 435.56 лева без ДДС или до 107 322.67 лева с ДДС.

Също така управляващият орган констатирал, че в чл. 2 (1) от договора е записано „Посочената в чл. 1 цена е индексирана на база, реално изпълнените дейности по количествено-стойностните сметки като: „за обект ФСМП - Г. на 23.12.2022г. е съставен и подписан от упълномощеното лице на възложителя, строителния надзор и изпълнителя, констативен протокол за приемане на извършени СМР (бивш образец акт 19) на стойност 223 901.28 лева без вкл. ДДС, а за обект ФСМП - Гълъбово на 20.03.2023г. е съставен и подписан от упълномощеното лице на възложителя, строителния надзор и изпълнителя, констативен протокол за приемане на извършени СМР (бивш образец акт № 19) на стойност 120 354.67 лева без вкл. ДДС.

А в чл. 3 е било договорено, че „Възложителят, ще заплати индексиранията стойност по настоящото допълнително споразумение в срок до 30 дни, след влизането му в сила по отношение на индексацията посочена в чл. 1 и след представяне на отделна фактура за индексиранията стойност от страна на Изпълнителя.“

Като мотиви за промяната установил посочване на настъпили непредвидими форсмажорни обстоятелства - покачване на цените, породени от инфлацията, нарастващите цени на енергоносителите електроенергия, газ и горива, които повишават стойността на суровините и строителните материали.

При така установеното УО на ОПРР 2014-2020г. приел, че е налице незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, тъй като съгласуваните промени не са в съответствие с чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно, че договорите за обществени поръчки могат да бъдат изменяни, когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора.

Административният орган е изложил мотиви в решението си, че към представените към искането за плащане документи не е била доказана необходимост от постигнатото увеличение на цената на договора, тъй като:

Строително-монтажните работи за обект ФСМП - Г. са предадени на 23.12.2022г. от строителя на възложителя с подписване без забележки на Констативен Акт Образец № 15 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, а строително-монтажните работи за обект ФСМП - Гълъбово са предадени на 20.03.2023г. от строителя на възложителя с подписване, без забележки на констативен Акт Образец № 15 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, а изменението на договора е иницирано от изпълнителя Кооперация „СИНВЕКС“ с писмо № 26-00-1836 от 29.08.2023г. за което е приел, че означава, че необходимостта от увеличение на цената на договора е възникнала след като обектите са напълно завършени, а именно след 8 месеца за ФСМП - Г. и 5 месеца за обект ФСМП - Гълъбово, както и че в резултат на извънредни събития са били провокирани инфлационни процеси, но приел, че е следвало да са аргументирани.

На следващо място Ръководителят на УО констатирал, че съгласно чл. 13 от сключения договор за изпълнение „изпълнителят е длъжен да предупреждава своевременно възложителя и консултанта за възникването на проблеми, които могат да се отразят неблагоприятно на работата, увеличаване стойността на договора или забавяне на предвиденото време за завършване“, като такова уведомление не е било направено към момента на извършване на СМР до тяхното окончателно

приключване липсвала индикация за невъзможност или затруднение при изпълнението поради драстично покачване на цените на основните материали.

В решението си УО на ОПРР, констатирал, че към момента на изготвяне на Акт Обр. № 15 не са били съставени/приети актове за индексация на цените към протоколите, тъй като всички СМР описани в приложенията, изпълнени от „Кооперация Синвекс“ са приети без забележки, съгласно договора и неоспорени протоколи за установяване на извършени и подлежащи на заплащане СМР,

На следващо място в решението си изложил, че не са били налични доказателства за използван по-голям финансов ресурс от договорения, тъй като липсвали данни за одобрени по проекта разходи, съпоставени с извършените действително такива, които да подлежат на възстановяване. Постигнато увеличение на цената е било самоцелно, тъй като е било несъпоставимо с допълнително извършени дейности и/или генерирани разходи за основни материали вложени в строителството. Административният орган също така изложил, че липсата на комуникация с възложителя за финансов дефицит води до извод, че към момента на изпълнение на обекта е била налице равнопоставеност на насрещните по договора престациите. Като мотив за установената нередност също изложил и че нормата на чл. 116 от ЗОП лимитативно установява ограничени възможности за изменението на договора.

В решението си административния орган изложил и, че за обект ФСМП - Г. с протокол Образец № 2 строителната площадка е била открита на дата 23.04.2021г., след което с Акт Образец № 10 строителството на обекта е било спряно на 19.11.2021г. и пуснато отново с Акт Образец № 11 на 20.12.2022г. На 23.12.2022г. с Акт Образец № 15 обектът е предаден от изпълнителя на възложителя. Дейностите по СМР били извършвани в периода от 23.04.2021г. до 19.11.2021г. Дейностите по представената от изпълнителя извадка на основни СМР по КСС, чиито цени са се били повишили през 2022г. са били изпълнени и приети през 2021г., което било обективизирано в Акт Образец № 15, както следва:

- Актове Образец № 12 част „Архитектурна“ от дати: 24.09.2021г.; 20.09.2021г.; 04.10.2021г.; 16.08.2021г.; 01.10.2021г.; 03.09.2021г.; 07.09.2021г.; 27.09.2021г.; 22.10.2021г.; 19.10.2021г.; 03.09.2021г. и 29.10.2021г.

- Актове Образец № 12 част „Конструктивна“ от дати: 03.05.2021г.; 02.07.2021г.; 13.08.2021г.; 05.07.2021г.; 08.07.2021г.; 09.06.2021г.; 30.06.2021г.; 22.07.2021г.; 17.08.2021г. и 05.08.2021г.

- Акт Образец № 12 част „Електро“ от дата 20.09.2021г.

- Акт Образец № 12 част „ВиК“ от дати: 02.08.2021г.; 20.08.2021 г. и 10.09.2021г.

- Акт Образец № 12 част „ОВК“ от дата 29.10.2021г.

- Акт Образец № 12 част „ИМГ“ от дата 18.10.2021г.

- Акт Образец № 12 част „Геодезия“ от дати: 28.04.2021г. и 30.06.2021г.

При така установеното УО приел, че последващо увеличение на цените през 2022г. на същите материали е ирелевантно спрямо изпълнението на обекта.

А по отношение на представените от изпълнителя предложени оферти за промяна в цената на:

- „доставка, монтаж, свързване и пробен ПУСК на дизелов генератор за открит монтаж, с шумозаглушителен кожух, с резервоар за горивото, първична мощност 15kVA/12kW, 230/400V. 50Hz“;

- „доставка, монтаж и свързване на онлайн UPS 6kVA/5.4kW, монофазен вход- изход, КПД в режим онлайн до 92% (сертифицирана), автоматичен и ръчен байпас (табло с 3 бр. товари прекъсвача). WEB/SNMP мрежова карта за мониторинг. Модул с батерии за 10 мин.“;

- „доставка и монтаж на тоалетен умивалник, комплект със сифон и полуботуш. включително монтажен комплект, монтажен силикон и др. уплътнения“;

- „доставка и монтаж на смесителна батерия за умивалник“;
- „доставка и монтаж на клозетно седало за вграден монтаж, комплект със структура за вграждане и тоалетна дъска“;
- „доставка и монтаж на клозетно седало за инвалиди за вграден монтаж, комплект със структура за вграждане, странична неподвижна ръкохватка дължина 110 см, подвижна ръкохватка и тоалетна дъска“;
- „доставка и монтаж на хигиенен умивалник за инвалиди, комплект със сифон, включително монтажен комплект, монтажен силикон и др. уплътнения и стойки“;
- „доставка и полагане на тротоарна настилка от бетонови плочи 40/40/5, съгл. детайл с всички допълнителни работи“;
- „доставка и полагане усилен бетонови павеа 20/20/10 CM, вкл. всички допълнителни работи, съгласно детайл“;
- „доставка на бетонови стандартни бордюри 18/35/50 см и монтаж върху бетонна основа от В 12.5, съгл. детайли , включително транспорт“;
- „доставка градински бордюри 8/16/50 см и монтаж върху бетонна основа от в 12.5, съгл. детайл , включително транспорт“,

административния орган приел в решението си, че същите са били приети с Актове Образец №12 от 20.12.2022 г. за установяване на всички видове СМР и се установявало разлика между офериранията цена по договор и цената на материалите към 2022 г. на обща стойност от 14 143.46 лв., като заключил, че цената е незначителна, спрямо общата цена на СМР и не се отразява на възможността за изпълнение, както и не би могло да оправдае искания процент индексация.

В решението на ръководителя на УО за обект ФСМП - Гълъбово е изложено, че с протокол Образец № 2 строителната площадка е била открита на дата 03.09.2021г. с Акт Образец № 10, като строителството на обекта е спряно на 11.01.2022г. и е било пуснато отново с Акт Образец № 11 на 28.02.2023 г. На 20.03.2023г. обектът е бил предаден от изпълнителя на възложителя с Акт Образец № 15. Дейностите по СМР са били извършвани главно в периода от 03.09.2021г. до 11.01.2022г. като констатира, че дейностите по представената от изпълнителя извадка на основни СМР по КСС, чиито цени са се били повишили през 2022г., са били изпълнени и приети през 2021г., обективизирано в Акт Образец № 15, както следва по:

- Актове Образец № 12 част „Архитектурна“ от дати 22.11.2021г.; 05.11.2021г.; 05.11.2021г.; 03.12.2021г.; 29.11.2021г. и 15.12.2021г.;
- Актове Образец № 12 част „Конструктивна“ от дати: 10.09.2021г.; 13.09.2021г.; 15.09.2021 г., 05.10.2021г. и 08.10.2021г.;
- Акт Образец № 12 част „Електро“ от дата 18.11.2021г.;
- Акт Образец № 12 част „ВиК“ от дата 22.09.2021г.;
- Акт Образец № 12 част „ОВК“ от дата 25.10.2021г. и
- Акт Образец № 12 част „ИМГ“ 11.11.2021г. поради, което отново приел, че последващо увеличение на цените през 2022г. на същите материали е ирелевантно спрямо изпълнението на обекта.

За представените от изпълнителя предложени оферти за промяна в цената на следните дейности:

- „доставка, монтаж, свързване и пробен пуск на дизелов генератор за открит монтаж, с шумозаглушителен кожух с резервоар за горивото, първична мощност 15kVA/12kW, 230/400V, 50Hz“;
- „доставка, монтаж и свързване на онлайн UPS, 6kVA/5.4kW, монофазен вход-изход, КПД в режим онлайн до 92 % (сертифицирана), автоматичен и ръчен байпас (табло с 3 бр. товари прекъсвача), WEB/SNMP мрежова карта за мониторинг, модул с батерии за 10 мин.“;
- „доставка и монтаж на тоалетен умивалник, комплект със сифон и полуботуш, включително монтажен комплект, монтажен силикон и др. уплътнения“;
- „доставка и монтаж на смесителна батерия за умивалник“;
- „доставка и монтаж на клозетно седало за вграден монтаж, комплект със структура за вграждане и тоалетна дъска“;
- „доставка и монтаж на клозетно седало за инвалиди за вграден монтаж, комплект със структура за вграждане, странична неподвижна ръкохватка дължина 110 см, подвижна ръкохватка и тоалетна дъска“ и
- „доставка и монтаж на хигиенен умивалник за инвалиди, комплект със сифон, включително монтажен комплект, монтажен силикон и др. уплътнения и стойки“

УО на ОПРР приел, че те са приети с Актове Образец № 12 от 13.03.2023г. и 16.03.2023г. като се установявала разлика спрямо офертираната цена по договор и цената на материалите към 2022г. на обща стойност от 14 056.41 лв., която приел за незначителна спрямо общата цена на СМР и не се отразявала на възможността за изпълнение, както и че не би могло да оправдае искания процент индексация.

В решението си административния орган в допълнение е изложил и, че представените от изпълнителя актуални анализни цени на основни СМР по КСС, подкрепени с копия на ценови оферти към 2022г., не представляват разходооправдателен документ - фактури, целящи да удостоверят промяна в стойността на определени материали между 2021г. и 2022г., поради което не следвало и да бъдат кредитирани.

В обобщение е посочено, че е нарушен чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като не са налице предпоставките за прилагането му, а именно, че няма необходимост от увеличаване стойността на договора, поради което индексацията е осъществена без фактическа и правна обоснованост, а нарушението - незаконосъобразно изменение на договора с изпълнител, е с финансово влияние.

Определен е размер на финансова корекция - 25 на сто от допустимите разходи по договора с изпълнител като е бил използван пропорционален подход. При определянето на финансовата корекция УО на ОПРР допълнително е посочил и че, във връзка с „Решение № РД-02-36-54 от 10.01.2024г. на УО на ОПРР по сигнал за

нередност 2329 е наложена 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по засегнатия договор с изпълнител. При спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове при констатирани нередности, посочени в Приложение № 1, засягащи едни и същи разходи (каквото е настоящия случай), процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което следва да се определи обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен в случая на 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по договора с изпълнител. Решение № РД-02-36-54 от 10.01.2024г. е отменено с Решение № 9806 от 25.06.2024г. на АССГ по адм. дело № 1311 по описа за 2024г. Подадена е касационна жалба от УО пред ВАС, по която предстои постановяване на решение.“

Решението е връчено на Министерство на здравеопазването на дата 03.09.2024г. Обжалвано е пред Административен съд София - град като с Решение № 18021 от 27.05.2025г. по адм. дело № 9507/2024г. по описа на съда, Решение № РД-02-14-1602 от 03.09.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г., е отменено.

Върховният административен съд с Решение № 11216 от 11.11.2025г. по адм. дело № 8677/2025г. отменя Решение № 18021 от 27.05.2025 година на Административен съд София-град по адм. дело № 9507/2024 година като връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, при спазване на указанията дадени в мотивите му.

В мотивите на съда е изложено, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и нарушение на материалния закон, „тъй като не е налице валидно формирана воля на правораздавателен орган“. Посочено е, че първоинстанционния съд не е събрал всички относими за изясняване на спора доказателства по делото и не е установил и относимите за решаване на спора факти. Не са били събрани като доказателства - актовете по строителство на двата обекта ФСМП - Г. и ФСМП - Г., за „инициираното твърдяно изменение на Договора за възлагане на обществената поръчка“; Допълнително споразумение към Договор № 91 от 26.10.2020г., писмо № 26-00-1836/29.08.2023г. На следващо място в мотивите на съда е посочено, че АССГ приема процедурата по индексация за извършена в съответствие с изискванията на ПМС № 290 от 2022г., но „Не става ясно как съставът на АССГ приема, че Министерството на здравеопазването, е изпълнило нормативното си задължение,

преди приемане на искането за индексация на стойността на извършените дейности, да изиска от Изпълнителя да предостави документи, доказващи повишаването на цените, които са приложени към преписката.“ Също така е изложено, че: „Като цяло преписката по делото обхваща единствено процедурата по възлагане на обществената поръчка, като липсва и един документ относим към изпълнението на СМР по обособена позиция № 3, както и какъвто и да било документ относно подписаното Допълнително споразумение и доказателства за спазване на процедурата по индексацията“.

На основание чл. 226, ал. 1 от АПК производството по делото, при новото му разглеждане, започва от първото незаконосъобразно процесуално действие. На основание чл. 226, ал. 2 от АПК при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят и ответника са представени документи – писма, актове, протоколи за извършване на СМР, прилагане на методика за изменение на цената на договор, протоколи за приемане на индексация. По делото са приобщени адм. дело № 8677/202 г. на Върховния административен съд и адм. дело № 9507/2024г. Административен съд София-град.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспорения индивидуален административен акт, имащ право и интерес от обжалването, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

В нормата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е регламентирано, че финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) са управляващите органи, счетоводните органи и одитните органи, като ал. 5 възлага на управляващите органи отговорности във връзка с цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Материалната компетентност на издателя на оспореното решение произтича от посочената по-горе нормативна регламентация и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), приет с Постановление № 171 на МС от 16.08.2017г., съгласно който министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013г. и на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020г. Управляващият орган е отговорен за управлението и изпълнението на програмата по прозрачен, ефективен и коректен начин, в съответствие с приложимото европейско и национално законодателство. Персоналното овластяване на издателя на акта да осъществява функциите на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г., а с това да издава и актове по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, следва от приложената по делото Заповед № РД-02-14-525 от 23.04.2024г. на министъра регионалното развитие и благоустройство, с която на Ю. В. -заместник-министър на МРРБ е възложено да упражнява правомощията ѝ на ръководител на УО на ОПРР. Следователно за настоящата съдебна инстанция проверяваното решение за определяне на финансова корекция е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

При издаването му са спазени изискванията на чл. 73, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ, по отношение формата на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В акта е посочено установена нередност по т. 23, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, като е прието, че същото съставлява нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 117а, ал. 1 от ЗОП. Оспореният акт е издаден на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание, но доколкото тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколкото обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението

по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

При осъществяването на своите правомощия при определяне на финансовата корекция, Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. е спазил изцяло предвидения в ЗУСЕФСУ, ред и форма. В резултат на извършена проверка по сигнал със съмнение за нередност във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ с бенефициент Министерство на здравеопазването, УО е приел наличието на предпоставки да счита, че е налице нарушение, за което предстои да бъде наложена финансова корекция.

С писмо от 15.08.2024г. с изх. № № 99-00-6-476, качено в ИСУН 2020, бенефициентът е уведомен по надлежния ред за наличието на данни, въз основа на които може да се направи основателно предположение за допуснато нарушение, за което предстои да бъде наложена финансова корекция. В посоченото писмо е изложено категорията нарушение и нормативните разпоредби, които са нарушени. С първоначалното писмо административният орган е осигурил на бенефициента нормативно установената възможност да представи коментари, бележки или допълнителни документи, с които да мотивира възражение срещу налагането на финансова корекция или срещу нейния размер. Бенефициента не е изпратил възражения в определеният срок

Производство по налагане на финансова корекция е завършило с издаване на Решение РД-02-14-1602 от 03.09.2024г. В него са изложени мотивите за приетото за незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, като съгласуваните промени не са в съответствие с чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и кои обстоятелства са довели до формираното убеждение, че в случая е допуснато нарушение на посочените разпоредби.

Относно материалната законосъобразност на акта:

С атакуваното решение е определена финансова корекция на жалбоподателя на основание чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, която норма въвежда правилото за пълна или частична отмяна на финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ при наличие на конкретно посочени основания, между които по т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Легално определение на понятието „нередност“ се съдържа в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд,

Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Разпоредба определя като „нередност“ всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Елементите от фактическия състав на нередността са: 1.) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; 2.) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на свързаното с него национално право; 3.) и което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Нормата на чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, препраща за случаите на нередности към Наредбата за посочване на нередности, като в Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 се съдържа изброяване на нарушенията и процентен показател на приложимите финансови корекции като в т. 11, относимата по делото разпоредба са включени следните видове нередности: незаконосъобразни изменения на договора/рамковото споразумение, нарушаващи правилата за определяне на изпълнител.

В б. „а“ на т. 23 от Приложението се съдържа описание на нередности и примери за такива, а именно: има промени в договора/рамковото споразумение (включително намаляване на обхвата на договора), които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП или чл. 10, ал. 2 от ПМС № 160 от 2016г. или чл. 10, ал. 3 от ПМС № 4 от 2024г.; Промени в елементите на договора/рамковото споразумение няма да се считат за нередности (следователно не се налага финансова корекция), когато са изпълнени следните условия: промяната не засяга цялостния характер на поръчката или рамковото споразумение. Съществена промяна на елементите на договора/рамковото споразумение (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) е налице, когато промяната прави изпълнения договор/рамково споразумение съществено различен/но по характер от първоначално сключения/сключеното. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП или чл. 10, ал. 6 от ПМС № 160 от 2016г. или чл. 10, ал. 6 от ПМС № 4 от 2024г. Показателят на корекцията за визираната нередност е в размер на 25 на сто от първоначалния договор и новите строителни работи/доставки/ услуги (ако има такива), произтичащи от измененията.

Не е спорно по делото, че жалбоподателят е икономически оператор, участващ в

прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове. Спорът е концентриран върху отговор на въпроса дали са вторият и третият елемент от фактическия състав на нередността. Осъществено ли е от МЗ нарушение по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, което да осъществява нередност по т. 23, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 10 от Наредба за посочване на нередности.

Съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни, само когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа, възложителят не е могъл да предвиди, че е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение. В ЗОП липсва дефиниция на понятието „дължима грижа“ и тъй като съдържанието, което влага законодателят не е дефинирано, съдът преценява наличието му във всеки отделен случай с оглед на фактите по делото и установеното в съдебната практика. При тълкуване на съдържанието на понятието „дължима грижа“, съдът следва да съобрази и съображение 109 от Директива 2014/24, съгласно което е възможно възлагащите органи да бъдат изправени пред външни обстоятелства, които не са могли да предвидят, когато са възлагали поръчката, по-специално когато изпълнението ѝ обхваща дълъг период от време. В тези случаи е необходима известна степен на гъвкавост за адаптиране на поръчката към тези обстоятелства, без провеждането на нова процедура за възлагане на обществена поръчка. Понятието за непредвидени обстоятелства се отнася за обстоятелства, които не биха могли да бъдат предвидени, въпреки достатъчно надлежната подготовка на първоначалното възлагане на поръчка от възлагащия орган при отчитане на наличните средства, естеството и характеристиките на конкретния проект, добрите практики в съответната област и необходимостта да се осигури подходящо съотношение между ресурсите, изразходвани за подготовката на възлагането на поръчката, и нейната предвидена стойност. Това обаче не може да се прилага в случаите, когато изменението води до промяна в естеството на цялата поръчка – например при замяна на поръчаното строителство, доставки или услуги с нещо друго или чрез коренна промяна на вида на поръчката, тъй като в такава ситуация може да се предположи хипотетично влияние върху резултата. С оглед на което изменението на договора за възлагане на обществена поръчка е изключение от правилото същият да се изпълни при условията на документацията по поръчката и подписания между страните възлагателен договор.

В процесният случай, от приложеното писмо с рег. № 26-00-179 от 13.01.2022г. до Министерството на здравеопазването, от Кооперация „СИНВЕКС“ по договор с № РД-11-560 от 11.11.2020г. е направено искане да бъдат „коригирани единичните цени по някои позиции за съответните обекти от настоящият договор“. В писмото е изложено, че цените на оферти по сключения договор са били от м. 01.2020г., договорът подписан през м. 11.2020г., а стартът по СМР – през м. 04.2021г. Като

мотив е изложено „цената на горивото се е вдигнала с 12.16 % от 10.01.2020г. до 31.12.2021г., което пряко влияе върху всичките ни транспортни разходи на обектите и косвено върху доставката на всички материали и компоненти свързани със СМР. Цената на ел. енергия се е вдигнала с 321.63 %, а именно от 120.00 лв/MWh към 10.01.2020г. на 505.96 лв/MWh към 31.12.2021г., което се отразява пряко като допълнителен непредвиден разход по време на строителния процес като заплащаме консумация пряко на болниците и спешните центрове, както и косвено върху производството на всички строителни материали и съответните компоненти, необходими за СМР. Посочено било, че част от компонентите за съоръженията са внос и цените им не могат да се регулират от българския пазар. Изведени са позиции, по които има изключително покачване на единичната цена от над 65.18 %“. В допълнение е посочено, че „цените и на останалите материали са се увеличили, но приемаме, че то е в рамките на заложената ни печалба от 10 % и няма да претендираме за тяхната корекция“. Към писмото са приложени и таблици по обекти вкл. за ФСМП - Г. и ФСМП – Гълъбово. В приложените таблици са посочени – оферирана цена по договор, цена на материал през 2021г., разлика в цената и общо количество. С оглед на което, съда не приема изложеното от адм. орган, че изменението на договора за първи път е иницирано от изпълнителя с писмо № 26-00-1836 от 29.08.2023г., с което същият информира МЗ за трудностите при изпълнение поради инфлационни проблеми, както и, че и е налице липсата на комуникация с възложителя за финансов дефицит или, че изпълнителят не е спазил изискването на договора в чл. 13, а именно „изпълнителят е длъжен да предупреждава своевременно възложителя и консултанта за възникването на проблеми, които могат да се отразят неблагоприятно на работата, увеличаване стойността на договора или забавяне на предвиденото време за завършване“, тъй като такова уведомление е било направено към момента на извършване на СМР. От тук следва и че необходимостта от увеличение на цената на договора не е възникнала след като обектите са завършени както е посочено от УО - 8 м. за ФСМП – Г. и 5 м. за ФСМП – Гълъбово.

От своя страна разпоредбата на чл.117а от ЗОП предвижда, че в случаите по чл. 116, ал. 1, т. 2 и 3 изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на основни стоки, материали и услуги, които формират стойността на договора, може да се извърши при наличие на финансов ресурс. Изменението се извършва съгласно методика, одобрена с акт на Министерския съвет.

В Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС № 290 от 27.09.2022г. в чл. 1 е регламентирано, че с методиката се регламентира начинът за изменение на цената на договор за обществена поръчка и рамково споразумение в резултат на инфлация.

За съда е налице причинно – следствена връзка между инфлационните процеси и

увеличената стойност на вложените стоки и материали. На УО са представени към писмото справки за посочения времеви период, от които е видно, че цените са значително завишени спрямо заявените при започване на строителството. При преглед и съпоставяне на оферирана цена по договор се наблюдава значителна разлика с цена на материал през 2021г. Както и УО констатира „представените от изпълнителя актуални анализни цени на основни СМР по КСС, подкрепени с копия на ценови оферти към 2022г.“ доказва тази връзка и не следва да се приема, че тъй като не представляват разходооправдателен документ не служат за доказване на това обстоятелство. Също така в приложените документи Прилагане на Методика за изменение цената на договор за обществена поръчка при инфлация-индекс на тримесечието, в което е подадена офертата и индекса на тримесечието, в което са приети дейностите с ППИСМР е индекс на цени на производител на вътрешния пазар на строителни материали от [https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x\\_2=1930](https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x_2=1930). Новонастъпилите обстоятелства, свързани с инфлацията, което е и ноторно известен факт към процесният период, не са били предизвикани от действие или бездействие на възложителя, а от независещи от него причини и промяната в цените в посочените таблици на писмото няма как да бъдат предвидени дори и при полагане на „дължимата грижа“ от страна на възложителя, поради което обстоятелството – инфлацията, по своето същество, представлява непредвидени обстоятелства по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, и е възникнала необходимостта от изменение, което не води до промяна на предмета на договора. В тази насока са предоставените от изпълнителя протоколи, които са взети предвид при извършване на преценката за индексация на ценовата рамка на договора - протокол за извършено СМР № 1 от 20.03.2023г. за ФСМП – Гълъбово, протокол за приемане на извършени СМР № 2 – непредвидени работи, заповедна книга от дата 04.09.2021г. и протоколи за приемане на процент на индексация от дата 11.12.2023г., както и протокол за извършено СМР № 1 от 23.12.2022г. за ФСМП – Г., протокол за приемане на извършени СМР № 2 – непредвидени работи от 23.12.2022г., заповедна книга от дата 26.04.2021г. В подкрепа на гореизложеното следва да бъде посочено и че в б. „а“ на т. 23 от Приложението е посочено, че съществена промяна на елементите на договора като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали е налице, когато промяната прави изпълнения договор съществено различен/но по характер от първоначално сключения, което в процесният случай не е налице.

В допълнение следва да бъде посочено и че органът не сочи какво точно е следвало да направи бенефициерът и когато твърди, че е налице нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП трябва да докаже, че изменението на договора за обществена поръчка, осъществено, чрез сключено писмено споразумение е поради обстоятелства, които

бенефициерът, при полагане на дължимата грижа е могъл да предвиди и това изменение води до промяна на договора, което не е сторено от него.

За съда процедурата по индексация е в съответствие с изискванията на Методиката приета с ПМС № 290 от 2022г., поради следното:

В Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, в процесният период, никъде не е заложено изискване за период, в който може да се иска от изпълнителя или да се одобри от възложителя индексация на стойността на даден договор, поради което изпълнителят не е бил обвързан с определен период.

Разпоредбата на чл. 3 от Методиката (Обн. - ДВ, бр. 78 от 2022г., в сила от 30.09.2022г.) съдържа, че за изменение цената на договор и рамково споразумение по чл. 1 се прилагат индекси на цени на производител на вътрешния или на международния пазар на строителни материали, които се публикуват всяко тримесечие съответно на интернет страницата на Националния статистически институт (НСИ) – „Индекс на цени на производител на вътрешния пазар на строителни материали“ [https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x\\_2=1930](https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x_2=1930) или Евростат.

А в чл. 4. (Обн. - ДВ, бр. 78 от 2022г., в сила от 30.09.2022г.) е посочено, че размерът на изменението на цената на договор за обществена поръчка и рамково споразумение в резултат на инфлация се определя по формулата:  $K_n = [(I_n - I_o) / I_o] * 100$ . Тn, при която:  $K_n$  е изразената в проценти стойност, приложима към подлежащите на изменение стойности на строително-монтажни работи, предмет на формиране на стойността на договора и рамковото споразумение (закръглена до втори знак след десетичната запетая);  $I_n$  е стойността на индекса за тримесечието, в което са приети дейностите по договора, или тримесечието, за което се индексира рамковото споразумение;  $I_o$  е стойността на индекса към 31.12.2020г. за оферти, подадени преди 31.12.2020г. или датата на съответното тримесечие.

С оглед на изложеното, при определяне на индекса за определяне на датата, към която окончателно са актувани изпълнените СМР се използва датата на подписване на Акт Образец № 15, което е в съответствие със ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003г. за установяване годността за приемане на строежа. За законосъобразното определяне на тримесечието, в което са приети дейностите по договора, правилно е взета датата на подписване на Акт Образец № 15. СМР за обект ФСМП - Г. са предадени на 23.12.2022г. от строителя на възложителя с подписване с констативен Акт Образец № 15, а СМР за обект ФСМП - Гълъбово са предадени на 20.03.2023 г. от строителя на възложителя с подписване на Акт Образец № 15. В приложените документи Прилагане на Методика за изменение цената на договор за обществена поръчка при инфлация за ФСМП - Гълъбово е посочено, че индекса на тримесечието, в която е подадена офертата ( $I_o$ ) е 104.2, дата на съставяне на Акт № 15 и дата на ППИСМР е 20.03.2023г. и индекс на

тримесечието, в което са приети дейностите с ППИСМР е 237.7, а процент на индексацията по методиката 74.31 като размера на индексирания разходи за които се иска възстановяване на средствата е 107.322.67 лв. с ДДС. А по отношение на Методиката за ФСМП - Г. е посочено, че индекса на тримесечието, в която е подадена офертата (Io) е 104.2, дата на съставяне на Акт № 15 и дата на ППИСМР е 23.12.2022г. и индекс на тримесечието, в което са приети дейностите с ППИСМР е 236.4, а процент на индексацията по методиката 73.59 като размера на индексирания разходи за които се иска възстановяване на средствата е 197 722.74 лв. с ДДС. На гърба на документите е отбелязано, че индекс на тримесечието в което е подадена офертата и индекса на тримесечието, в което са приети дейностите с ППИСМР е индекс на цени на производител на вътрешния пазар на строителни материали от [https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x\\_2=1930](https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x_2=1930).

Също така правилно е посочен тежестен коефициент на строителните материали в размер на 58 %, тъй като съгласно чл. 2 от Методиката (Обн. - ДВ, бр. 78 от 2022г., в сила от 30.09.2022г.) за изменение на цената на договор и рамково споразумение по чл. 1 се прилага коефициент на тежест на строителните материали в себестойността на различните видове строежи, съгласно таблицата като в процесният случай за сградно строителство (жилищно, административно, обществено-обслужващо и прилежаща инфраструктура), тежестта е 58.00 %.

За съда с оглед на изложеното неправилно е възприето и заключеното от административния орган и, че „последващото увеличение на цените през 2022г. на същите материали е ирелевантно спрямо изпълнението на обекта“.

При преценката на събрания доказателствен материал по делото на основата на сочената правна регламентация обуславя извода на съда за липса на нарушение по чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 117а ал. 1 от ЗОП.

Административен договор с № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-004 (РД-11-560) от 11.11.2020г. е сключен през 2020г., а допълнителните споразумения, с които той се изменя относно цената, са сключени в края на 2023 г., в резултат на настъпили инфлационни процеси в страната. В Методиката няма изискване, за доказване на инфлацията, да се използват разходооправдателни документи издадени за конкретния договор или конкретен обект от договора, за който се иска индексация. Съдът счита, че инфлацията - увеличението на цените на основни стоки, гориво, ел. енергия и услуги е обстоятелство, което не може да бъде предвидено и преодоляно от възложителя, независимо от полагането на дължимата грижа. През периода от сключване на договора до неговото изменение безспорно в страната са настъпили инфлационни процеси, които са довели до увеличаване на цените на стоките и услугите и в областта на строителството. Същите налагат извършването на по - големи разходи с цел обезпечаване извършването на строително - монтажните дейности по изпълнението, а оттук се налага и изразходването на повече средства от първоначално определените по договора. Обществената поръчка е за

строителство и има за предмет строителни, монтажни и инсталационни работи в т. ч. доставка на материали, организационни и координационни дейности и процедури по приемане и въвеждане в експлоатация по обособена позиция № 3 „Извършване на строително - монтажни работи за нуждите на ЦСМП - С. 3., ФСМП - Гълъбово, ФСМП - Р., ФСМП - М. и ФСМП - Г.“. Изменението на цената на договора е отнесено към дейностите по извършването на строително - монтажните работи. Допълнителните споразумения по договора касаят цената, но не и неговия предмет. Налице са доказателства за обстоятелствата довели до индексация на договора, като на първо място – официалните данни на НСИ, която е общодостъпна и е взета под внимание, писма от изпълнителя с ясна следа за затрудненията при изпълнението на договора. В този смисъл е налице адекватна следа, касаеща обстоятелствата предизвикали необходимостта от индексация на договорите за строителство. В случая не само не е налице изменение на договора, чрез сключено споразумение, но и сочените от ответника факти не могат да обосноват това нарушение. В този смисъл съдът намира, че изменението на договора при хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 117а ал. 1 от ЗОП е доказано и същото не се явява незаконосъобразно.

Това означава, че не е налице елемент от фактическия състав на нередността по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, за която органът е определил финансова корекция. Липсата на нарушение, а с оглед на това и на нередност, прави ненужна проверката от съда на квалифицирането на нередността, за която е определена финансова корекция, по т. 23 б „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Поради изложеното с обжалваното в настоящото производство Решение на УО неправилно е определена финансова корекция на Министерство на здравеопазването, доколкото не е налице извършено от жалбоподателя и посочено от ръководителя на УО нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 117а ал. 1 от ЗОП, съответно не са налице всички елементи от фактическия състав на приетата от органа нередност и същата неправилно е квалифицирана като такава по т. 23 б „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният административен акт да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от жалбоподателя разноски, както следва: 1 700 лева за държавна такса и по 200 лева за юрисконсултско възнаграждение по адм. дело № 9507/2024г. по описа на АССГ, адм. дело № 8667/2025 г. по описа на ВАС и по настоящото, определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ за процесуалния представител на жалбоподателя, всичко в общ размер 1 175.97 евро ( 2 300.00 лева).

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 79 състав, на

основание чл. 172, ал. 2 от АПК

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерство на здравеопазването Решение № РД-02-14-1602 от 03.09.2024г. издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция, представляваща 25 % от допустимите разходи по сключен договор № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-004 (РД-11-560) от 11.11.2020г. с изпълнител Кооперация „СИНВЕКС“ на стойност 1 169 134. 07 лв. без ДДС, с предмет „Извършване на строително - монтажни работи за нуждите на ЦСМП - С. З., ФСМП - Гълъбово, ФСМП - Р., ФСМП - М. и ФСМП - Г.“ .

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройство да заплати на Министерството на здравеопазването сума в размер на 1 175.97 евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му.