

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Бизнес център Графа“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД №РА20-40/04.11.2022 г. на главния архитект на СО, заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 10251/14.03.2023 г. и с писмо, вх. № 10262/14.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 14671/13.04.2023 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 14.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените с жалбата доказателства. Не възразявам да се изслуша представената в срок експертиза.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 14.03.2023 г. и от 13.04.2023 г.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представената в срок съдебно-техническа експертиза и

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. П.: По т. 5 от експертизата дали смятате, че целият строеж е застрашен от самосрутване или само отделни негови части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че опасността от самосрутване е за целия строеж, тъй като доста от конструктивните елементи са в лошо състояние и се рушат. Например, всички подови конструкции – тези, които са пруски свод, тези, които са дървен гредоред, всички са в много лошо състояние. Има опасност, защото продължават да се рушат. По време на огледа от пруския свод падаха парчета от пълнежа по пода. Моето мнение е, че не може да бъде поправено и заздравено. Всичко е свързано и ако едно нещо трябва да бъде поправено, ще се разрушат много други неща. Посочил съм, че и стените са в много лошо състояние, малкото останала мазилка по тях, ако се събори изцяло, което трябва да се направи, за цялостен ремонт, ще паднат и стените.

ЮРК. П.: Вещото лице отговори и на следващия ми въпрос, дали е неизгодно от икономическа гледна точка за поправяне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От икономическа гледна точка не съм го разглеждал дали е изгодно, а само от техническа гледна точка казвам, че не е възможно да се поправи. Съобразил съм обстоятелството, че попада в територия с културно-историческо наследство и се запазва с плана за застрояване. Сградата е в ансамбъл, не е самостоятелен паметник.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 700,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 150,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

Предвид факта, че едно от задължените лица с оспорвания административен акт е починало и на неговите наследници е дадена възможност да се запознаят с процесния административен акт на основание чл. 162 АПК, и евентуално да го оспорят или да се включат на страната на ответника, като лица, за които актът е благоприятен, намира, че делото не може да бъде приключено в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2024 г., от 09,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**