

РЕШЕНИЕ

№ 1126

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **28** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Би Ейч Еър“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от управителя Л. Л. и прокурита Р. Н., чрез юрисконсулт П. Ш., срещу Решение № 4231/09.11.2022г., постановено по анд№ 7803/2022г. по описа на СРС, НО, 13 състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № 22 – 2200087/20.05.2022г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на „Би Ейч Еър“ ООД на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон, касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, както и на потвърденото с него наказателно постановление. Правят се възражения, че неправилно е извършен инцидентен съдебен контрол на Заповед за налагане на ограничена имуществена отговорност, издадена от „Би Ейч Еър“ ООД, което е довело до неправилния извод за неизпълнение на дадените предписания от страна на работодателя, съответно до потвърждаване на наказателното постановление.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез юрисконсулт С. прави искане за отхвърляне на касационната жалба.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно. От фактическа страна СРС е приел за установено, че през периода 01.02.2022г. - 23.02.2022г. е извършена последваща проверка на „Би Ейч Еър“ ООД по спазване на трудовото законодателство, конкретно по изпълнение на дадени задължителни предписания на основание чл. 404, ал.1, т.1 и т. 12 от КТ по протокол от 15.11.2021г. Предписанията са влезли в сила и с тях на касатора, в качеството му на работодател е указано да изплати разликата до пълния размер на дължимото обезщетение на Р. Й. М. в размер на 5391 лева (две брутни трудови възнаграждения) в срок до 10.12.2021г. При последващата проверка е констатирано, че предписанието не е изпълнено в определения в протокола срок. На 01.12.2021г. „Би Ейч Еър“ ООД е издало заповед №32/01.12.2021г., с която е определило Р. М. да заплати на дружеството обезщетение в размер на 2695.60 лева по трудов договор № 137/01.11.2002г. и 3000 лева по трудов договор 1143/18.12.2008г.

При последващата проверка е прието, че „Би Ейч Еър“ ООД е нарушило чл.415, ал.1 от КТ, поради неизпълнение на дадените задължителни предписания на основание чл. 404, ал.1, т.1 и т. 12 от КТ по протокол от 15.11.2021г. За нарушението е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН)№ 22 – 2200087/23.02.2022г. и издадено Наказателно постановление (НП) № 22 – 2200087/20.05.2022г. от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

Първоинстанционният съд е приел за доказано описаното от фактическа страна в АУАН и НП нарушение, съставомерно по чл.415, ал.1 КТ от обективна страна и от касатора, в качеството му на работодател - неизпълнение на дадено задължително предписание с протокол за извършена проверка от 15.11.2021г. Съдът е приел фактическата обстановка за установена въз основа на събраните по делото доказателства показанията на свидетелите В. В. и Р. М., както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Също така е изложил мотиви срещу възраженията на касатора, че дължимите суми на Р. М., за които е издадено предписание на контролните органи да бъдат платени в срок до 10.12.2021г. са прихванати с насрещно задължение на Р. М. по заповед №32/01.12.2021г. Не е установил основания за квалифициране на нарушението като маловажен случай. Санкцията по наказателното постановление е определена в минимален размер. Съдът изложил доводи, че правилно е приложен материалният закон, като дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение и потвърдил наказателното

постановление.

Така постановеното решение е правилно.

Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря. Фактическият състав на нарушението по чл. 415, ал.1 от КТ изисква доказване на липса на изпълнение на предписание, дадено от административен орган в указания за това срок. По делото няма спор, че това предписание изцяло не е изпълнено в указания на дружеството – работодател в срок, като няма и данни същото да е оспорено, в качеството му на годен за обжалване административен акт. Следователно, е осъществен съставът на вмененото нарушение – неизпълнение на предписание на административен орган в указан срок.

Неоснователни са възраженията за неправилност на съдебното решение поради инцидентен съдебен контрол на заповед №32/01.12.2021г. Мотивите, които е изложил въззивният съд са във връзка с възраженията на касатора при обжалване на наказателното постановление като по същество контрол за законосъобразност на заповедта не е извършен от съда. Правилни са направените прави изводи, че издадената заповед № 32/01.12.2021г. не е освободила от задължението работодателя да изпълни дадените му задължителни предписания по спазване разпоредбите на трудовото законодателство. Същите са влезли в сила и е следвало да бъдат изпълнени в срок, чрез изплащане на сумата от 5391 лева на Р. Й. М.. В рамките на производство по ЗАНН съдът не може да разглежда и да проверява ликвидност и изискуемост на вземания по граждански или трудови правоотношения, които са предмет на отделно съдебно производство. При осъществен състав на чл. 415, ал.1 от КТ и неприложимост на чл.415в, ал.1 КТ, издаденото наказателно постановление е законосъобразно, включително и размерът на наложената имуществена санкция, определена на законоустановения минимум.

По изложените съображения, обжалваното съдебно решение, като валидно и допустимо, постановено от законен състав и по подадена в срок жалба, срещу подлежащо на съдебен контрол НП, постановено при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63, ал.3, вр. ал.5 ЗАНН, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /сто/ лв.

Водим от горното, Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4231/09.11.2022г., постановено по нахд №7803/2022г. по описа на СРС, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА „Би Ейч Еър“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от управителя Л. Л. и прокуриста Р. Н. да заплати на „Инспекция по труда“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: