

РЕШЕНИЕ

№ 462

гр. София, 27.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12714** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на О. Х. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу Решение № РПЗТ - 37/23.11.2021г., издадено от председателя на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ – МС), за настаняването му в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят твърди, че при издаването на обжалваната заповед са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, довели до неправилно приложение на материалния закон, поради което същата е незаконосъобразна. Конкретно сочи, че не са му връчвани преписи от предупредителните протоколи, описани в обжалвания акт и не е разбрал съдържанието им. Моли съда да отмени обжалваното решение.

Ответникът, председателят на Държавната агенция за бежанците, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на оспорената заповед.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна

следното:

С молба вх. № 2851/21.09.2021г., О. Х. К., гражданин на С., е поискал международна закрила на територията на Република България и е регистриран в РПЦ – Х.. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал.1, т.3 от ЗУБ.

На чужденеца са връчени указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България рег. № УП-18680/21.09.2021г., информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи международна закрила рег. № УП-18680/21.09.2021г., информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ рег. № УП-18680/21.09.2021г.; указания относно компетентния орган по предоставяне на убежище, статут на бежанец и хуманитарен статут, пребиваване в Република България. рег. № УП-18680/21.09.2021г С предоставената информация е запознат на език, който разбира, което е удостоверено с подпис на лицето, преводач и длъжностно лице.

На 21.09.2021г. на О. Х. К. е връчено копие на език, който разбира от допълнение към указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Република България, във връзка с чл. 29, ал.1, т.2 от ЗУБ с рег. № УП-18680/21.09.2021г., с което е информиран, че определената зона на движение за чужденци в производство по международна закрила, настанени в РПЦ – Х., е територията на област Х., без граничната зона. Предупреден е, че е длъжен да не напуска без съответното разрешение зоната на движение, както и че при повторно нарушение на задължението да не напуска определената зона на движение без съответното разрешение или извън случаите, които представляват изключение, ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

С докладна записка № 3856/12.11.2021г. е докладвано, че О. Х. К. е напуснал без разрешение РПЦ – Х..

С протокол рег. №4379р-31719/08.11.2021г. съставен на български и арабски език, О. Х. К. е предупреден, че при повторно нарушение на чл.30,ал.1, т.11 от ЗУБ спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл. 95а от ЗУБ – ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по ЗУБ с влязло в сила решение.

С протокол за предупреждение рег. №4379р-32093/11.11.2021г., след като от ново е хванат на ГКПП – К., О. Х. К. повторно е предупреден, че при повторно нарушение на чл.30,ал.1, т.11 от ЗУБ спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл. 95а от ЗУБ – ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по ЗУБ с влязло в сила решение. Протоколът е съставен на български и арабски език. Подписан е от полицейски орган, предупреденото лице и свидетел.

На 16.11.2021г. при извършена сутрешна проверка в корпус 2 в РПЦ – Х. е установено, че жалбоподателят се е завърнал и самонастанил на ет.3, ст.12-2 на корпус 2, след като на 10.11.2021г. е установено, че е напуснал без разрешение РПЦ –Х..

С Решение за настаняване № 5118 от 16.11.2021. О. Х. Б. е настанен в корпус 2, ет.3, ст.12-2 на РПЦ – Х..

В писмени обяснения от 16.11.2021г. заявява, че е преминал нелегално в С., където е задържан на границата и му е съставен предупредителен протокол.

С писмо вх. № КП-2250/18.11.2021г. дирекция „Миграция“ МВР уведомява ДАБ – МС, че сирийският гражданин О. Х. К. е установен от служители на ГПУ – К. извън разрешената му зона за движение без надлежно разрешение два пъти. В изпълнение на разпоредбата на чл. 95а, ал.1 ЗУБ за допуснатите нарушения от чуждия гражданин, органите на <МВР са съставили два предупредителни протокола

На 24.11.2021г. със сирийския гражданин е проведено интервю, отразено в протокол рег. № УП18680/24.11.2021г.

С писмо изх. № КП-2250/23.11.2021г. директорът на дирекция „Миграция“ МВР е уведомен, че по отношение на чуждия гражданин О. Х. К., ще бъде приложена нормата на чл.95а от ЗУБ и ще бъде настанен в помещение от затворен тип към ДАБ МС, поради това, че за втори път е напуснал определената му зона за движение.

Като се е позовал на установените факти председателят на ДАБ - МС е издал Решение № РПЗТ - 37/23.11.2021г. за настаняване на жалбоподателя в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на чужденеца и той е запознат с текста му на език, който разбира, на 25.11.2021г.

В съдебно заседание от ответника са представени Решение № 798/21.01.2022 г. на зам.-председателя на ДАБ – МС, с което на жалбоподателя е предоставен хуманитарен статут и Решение № РПЗТ-2/26.01.2022г. на председателя на ДАБ-МС, с което на основание чл. 95а, ал.2 ЗУБ, е прекратено настаняването на О. Х. К. в помещение от затворен тип към РПЦ-С.. И двете решение не са връчени на адресата си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. 45в, ал. 5 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Процесното Решение № РПЗТ - 37/23.11.2021г г. е издадено от компетентен орган, съгласно чл.45в, ал.1 ЗУБ, и изпълнява изискванията за форма и съдържание (чл. 45в, ал. 3 ЗУБ). Не са налице основания по смисъла на чл. 146 АПК за отмяната му.

В чл.30, ал.1 от ЗУБ са изброени задълженията на чужденците, търсеци международна закрила, като в т.11 е въведено задължение за чужденците по време на производството да не напускат определената им зона.

В чл. 95а, ал.1 от ЗУБ е предвидено, че нарушенията на чл. 30, ал. 1, т. 11 се установяват от органите на Министерството на вътрешните работи с констативен протокол, изготвен в три екземпляра – за съответната структура на Министерството на вътрешните работи, за Държавната агенция за бежанците и за чужденеца. А в чл.2 е установено, че при констатирано второ нарушение на чл. 30, ал. 1, т. 11 чужденецът, търсец закрила, се настанява в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по този закон с влязло в сила решение.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на О. Х. К. в помещение от затворен тип с факта, че не е изпълнил свое задължение, като с действията си е нарушил изискванията на чл.30, ал.1, т.11 ЗУБ и е напуснал определената му зона на движение без разрешение два пъти, поради което са налице основания по чл.95а, ал2. от ЗУБ.

Този извод на административния орган е законосъобразен.

Видно от приетите по делото и неоспорени писмени доказателства, жалбоподателят е

бил запознат с правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Република България на език, който владее, както и с допълнението към тях, от което е получил копие на език, който разбира още при регистрацията си на 21.09.2021. Запознат е с определената зона на движение – област Х. без граничната закона, както и с реда за напускането ѝ и последствията при нарушение на това задължение, в т.ч. и при повторното нарушение. Въпреки това е напуснал зоната два пъти. Предупреден е два пъти с предупредителните протоколи от 08.11.2021 и от 11.11.2021г., изготвени на език, който разбира и подписани от него, поради което е спазен предвиденият в чл. 95а, ал.1 от ЗУБ ред за издаване на решението по чл. 95а, ал.2 ЗУБ.

Твърдението в жалбата, че не са му връчвани преписи от предупредителните протоколи и не е разбрал съдържанието им се оборва от представените писмени доказателства. И в двата протокола са съставени на два езика – български и арабски. Протоколите са подписани от съставителя, свидетел и жалбоподателя.

Предупреждение за последствията от повторно нарушение на задължението да не напуска определената зона за движение е направено и в допълнението към указанията за правата и задълженията на чужденците, връчени му на 21.09.2021г. на език, който владее, което отново е удостоверено с неговия подпис и този на преводач.

От анализа на разпоредбата на чл. 45б, ал.1 ЗУБ следва, че настаняването на търсец закрила в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила се извършва с цел да се осигури възможност за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила и поради опасност чужденецът да се укрие. В случая жалбоподателят два пъти е задържан на границата със С. при опит да напусне нелегално страната, поради което настаняването му в помещение от затворен тип се явява единствения възможен способ да се обезпечи приключване на производството с оглед установената опасност лицето да се укрие.

Следователно обоснован с приетите и неоспорени писмени доказателства е изводът на административния орган, че по отношение на жалбоподателя са налице основания по чл.95а, ал.2 ЗУБ, доколкото чужденецът два пъти е напуснал определената му зона за движение, с което е нарушил разпоредбата на чл. 30, ал.1, т.11 от ЗУБ.

Представените в съдебно заседание решение за предоставяне на хуманитарен статут на жалбоподателя и решение, с което се прекратява настаняването му с помещение от затворен тип към РПЦ – С., не променят извода за законосъобразност на оспореното решение. Напротив, установява се, че целта на оспорвания административен акт е именно да се обезпечи производството за предоставяне на международна закрила. На основание чл. 142,а л. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

По изложените доводи настоящия решаващ състав приема, че Решение № РПЗТ - 37/23.11.2021г., издадено от председателя на ДАБ при МС г. е законосъобразен административен акт – издаден от компетентен орган, в установената форма, при липса на съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Не са налице сочените основания за неговата отмяна, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд София-град, Първо отделение, 65-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на О. Х. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу Решение № РПЗТ - 37/23.11.2021г., издадено от председателя на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: