

# Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11327** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Ц. А., чрез законните си представители нейните родители Ц. С. А. и Д. Д. А. – редовно уведомени, явяват се лично Ц. А. и с АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА към делото, постъпило и изискано от съда гр. д. № 74809/2017 г. на СРС, 91 състав.

АДВ. Т.: Да се приеме. Нямам други писмени доказателства. Водим Ц. А. за даване на устни обяснения, като моля да бъде изслушан. Отказвам се от изслушването на Д. А..

ЮРК. К.: Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се изслуша обяснението. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам искания. Да се приемат всички доказателства по делото. Да се пристъпи към изслушване на обяснението.

АДВ. Т.: Когато се роди детето ви как попълнихте документите за съставяне на неговото име към общината?

Ц. А.: Документите бяха изготвени от „С. Л.“, детето където е родено и аз като пълномощник припознах детето си и всичките тези документи, с декларации бяха приложени към вписване на името в район „М.“, ЕСГРАОН.

АДВ. Т.: След подаването на документите търсени ли сте вие или майката на детето от СО, район „М.“, във връзка с това как да се формира бащиното име на детето?

Ц. А.: Категорично казвам не. Нито сме потърсени писмено, нито сме уведомени устно по телефона, нито каквато и да е кореспонденция е водена с нас.

АДВ. Т.: Вие полагали ли сте подпис под това детето ви да се казва с различно име от това, което сте заявили като Ц. – бащино име?

Ц. А.: Не. Никъде няма и не фигурира наш подпис нито от моя страна, нито от страна на майката.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ И ЮРК. К. /поотделно/: Нямаме въпроси.

Ц. А.: Мога ли да вметна нещо!

АДВ. Т.: Добре. Аз имам само още един въпрос. Кое ви дава основание да поискате така формиране на името, вие знаехте ли закона?

ПРОКУРОРЪТ: Възраждам срещу такъв въпрос. Какво значи основание за формиране на името на дете.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което уважите предявената претенция от името на доверителя ми, като считам, че не са налице нито хипотезата на чл. 12, нито на чл. 13 от ЗГР, където само по чл. 12 се дава правото служебно на общината да промени името в три хипотези. Основателно са заявени и претенциите за покриване на разноски, тъй като няма друг ред за поправка на допуснатата от СО, район „М.“ грешка, освен по съдебен ред. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, който представям, като възнаграждението ми е в размер на минимално предвиденото.

Ц. А.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. К.: Предвид изложеното ви моля да се убедите в истинността на твърденията от нас обстоятелства и да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан, както по основание, така и размер. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от

фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на което моля за произнасяне в поска отхвърляне на иска.

Ц. А.: Практиката показва, че има регистрирани лица с такова име, това може да бъде доказано – без наставки. Също така искам да вметна други обстоятелства, които са възникнали – при поправката на този документ никъде няма подпис от наша страна. Ако ние сме били уведомени защо няма подпис върху карнетката, защо няма допълнително споразумение със запознаване на тези неща – никъде няма подпис. Ако тези неща са били изложени и както госпожата, която представлява ЕСГРАОН в район „М.“ – в момента нямаше да водим това дело и да си губим времето, а щяха те да покажат наши подписи. Защото когато има документ върху документ със стойност и отгоре бъде проправено с коректор, трябва да бъде извършен подпис от страна на нас, както или да се сформира протокол, за изясняване на тези обстоятелства. Към момента няма такова.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: