

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Б. С.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Д. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 11 по делото и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена отпреди представено в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Считам, че жалбата е просрочена и в тази връзка считам същата за недопустима, поради което моля производството по делото да се прекрати.

Адвокат А.: Считам, че жалбата не е просрочена, тъй като, както сме изложили и в нашата жалба, с която е сезиран настоящия съдебен състав, налице е пълномощно на адвокат много преди съдебното производство, което цитира директорът на Териториалното поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Запознах се със становището и в началото на административната преписка. Основно становището се състои в това, че след като е изпратено становище на Върховен административен съд, с което задължава органа да се произнесе, органът е приел, че

пълномощията на адвоката са само за делото. Само че от административната преписка, дори и тази, която е приложена в настоящото производство, е видно, че са извършвани действия от адвокат, адвокатското пълномощно, включително с нотариална заверка, е входирано преди седми месец 2018 година (цитирам по памет) т.е. налице е съдебен адрес на адвокат, който е входирил книжа от административната преписка. Отделно от това моят доверител е сменил своя постоянен адрес, има издадени лични документи, органът е могъл да се снабди с постоянния адрес на лицето. Твърдението е, че решението е изпратено на адреса, който е упоменат в жалбата.

Юрисконсулт П.: Във връзка със смяната на адреса на жалбоподателя - същият е следвало в едномесечен срок да представи новите данни в ТП на Национален осигурителен институт С.-град, което той не е сторил и затова жалбата е двукратно изпращана на адреса, който е посочен в нея. По отношение на упълномощаваните адвокати: в административната преписка са упълномощавани трима адвокати - адвокат А. с пълномощно от 19.04.2017 г., адвокат А. и младши адвокат Х. с пълномощно от 01.03.2018 г. Ако приемем, че решението е следвало да се изпрати на тези трима адвокати възниква въпросът: при получаване на кой от тримата, то ще се счита връчено. На следващо място: претендира се, че на ТП на НОИ е бил известен съдебен адрес, но връчването става не на адрес, а на упълномощено лице. В тази връзка считам, че връчването на разпореждането чрез поставяне на съобщение на табло в ТП на НОИ е правилно и законосъобразно и съответно настоящата жалба категорично е просрочена.

Адвокат А.: Във връзка с изложените обстоятелства: цитират се трима адвокати, без да се отбележи, че второто пълномощно с упълномощени адвокати адвокат А. и адвокат Х. е с предоставен един и същи адрес. Става въпрос, че е представено пълномощно през 2018 година, с което са извършвани действия по административната преписка. Органът, директорът на ТП на НОИ С.-град се е произнесъл в края на 2019 година, доколкото се запознах с решението му по преписката. Тоест: действията, които са извършвани по това пълномощно, цедирано през 2018 година, са били многократни, снимани са документи, входирани са документи по преписката. Отделно от това мога да представя доказателства, че с точно идентично пълномощно по други преписки са ми връчвани решения на директора на ТП на Национален осигурителен институт С.-град, с писмо с обратна разписка чрез Български пощи.

Юрисконсулт П.: Връчването не става по съдебен адрес. В случая има упълномощени трима адвокати без отегляне на пълномощното от нито един от тях. В тази ситуация, считам, че най-правилно е било връчването на лицето, на адреса, който той е представил по административната преписка.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за прекратяване на настоящото производство предвид несвоевременно подадена жалба, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното от ответника искане за прекратяване на

производството по делото.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Представям допълнение към жалбата, след запознаване с административната преписка. С това допълнение правим и доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Не възразявам да се приеме административната преписка, като правя уточнение, като твърдя, че същата не е в цялост и не е номерирана, а върви единствено с номерацията, която е направена по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа. Ще взема становище само по доказателственото искане, тъй като ми е необходимо време, за да се запозная с допълнението към жалбата. Категорично се противопоставям на така формулираните въпроси към експертизата, тъй като първият предполага да се приемат за редовни представените от жалбоподателя документи, което всъщност е заобикаляне на съдебния процес, тъй като същият ще бъде точно във връзка с тези документи. Ако се приеме, че задачата е свързана само с изчисляването на общия сбор на осигурителния стаж за първа, втора или трета категория поотделно, считам, че за това не трябва специални знания. Вторият въпрос дали е придобил жалбоподателят право на пенсия за осигурителен стаж и възраст при условията на §4, ал. 1 от ПЗР на КСО, считам, че е недопустим, тъй като не е от компетентността на вещото лице да се произнася досежно право на пенсия. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Имам доказателствени искания.

Адвокат А.: Категорично се противопоставям на изложеното от ответната страна, от гледна точка на това, че няма пречка тези въпроси да бъдат изяснени чрез експертиза. При спор за определени документи и определени периоди, няма пречка, при успешно проведено оспорване, в последствие съдът да извади тези периоди при постановяване на решението си. Ето защо считам, че не е налице необходимост от никакви специални знания. Считам, че няма пречка да бъде допусната експертиза.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** представените от ответната страна доказателства за запознаване на адвокат А..

Адвокат А.: Не възразявам да се приемат.

Юрисконсулт П.: Във връзка с твърдението, че административната преписка не е представена в цялост, подчертавам, че същата е представена в цялост. В жалбата се твърди, че липсвала жалба от 20.07.2017 година, което не е вярно. Същата е приложена в административната преписка.

Представям молба по реда на чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и правя искане да се открие производство по оспорване истинността на представените от В. Б. С. документи, описани от мен в тази нарочна молба с препис, за насрещната страна, а именно:

- Ø трудова книжка № 896/02.11.1970 г. от ЖП Завод в частта ѝ написан стаж в ЖП Завода и в СО Вагоностроене, като съм посочила конкретните страници - 10ч17;
- Ø образец УП-30 № 160/03.05.1984 г. издаден от ЖПЗ;
- Ø образец УП-2 № 98-2/11.02.2002 г. издаден от ДФ „С.“;
- Ø образец УП-3 № 98-3/11.02.2002 г. издаден от ДФ „С.“;

С молбата представям и доказателства. Имам и доказателствено искане: става въпрос за наказателно производство, което касае идентични документи на 143 (сто четиридесет и три) лица, които са издадени от ДФ „С.“. И в постановлението, и в определението има данни във връзка с тези документи, които имат сходни белези. В частност: процесните документи от ДФ „С.“ са подписани за ръководител от лице И.Р.. В документите, които съм приложила, е посочено, че най-напред същите е следвало да се подписват от съвсем друго лице, а лицето И.Р., след извършване на графологична експертиза, е установено, че не е подписал тези документи. Ето защо, във връзка с подписвани документи отново от И.Р. и извършени процесуални действия по наказателното производство, считам същите за относими към производството.

Ако ми дадете възможност ще изисквам по чл. 192 от ГПК присъединяване на преписката към настоящото производство.

В тази връзка имам и доказателствено искане: Предвид обстоятелството, че жалбоподателят твърди, че на 17 годишна възраст е започнал работа в ЖПЗ, както и с оглед факта, че е завършил висше образование, моля да бъде задължен да представи диплом за средно образование, тъй като по времето, по което е следвало да е завършвал средното си образование, жалбоподателят твърди, че е работил на пълен работен ден в ЖП Завод „Г. Д.“.

Адвокат А.: В момента не мога да се запозная с представените доказателства, тъй като същите не са ми предоставени, но от това, което чух от ответната страна е първо: споменаване на „сходни документи“, а от друга страна твърдя да се отбележи, че няма никъде представени документи, че по отношение на моя доверител В. С. и срещу него, не се твърди да е образувано производство някакво досъдебно производство, свързано с тези документи. Считам, че не можем да говорим за „сходни документи“ и че трябва да говорим конкретно. Да се посочи дали документи, свързания с моя доверител дали са представени за проверка в конкретните производства, за които се твърди.

Моля да ми бъде предоставен срок да се запозная с приложените доказателства и да взема становище по тях.

Аз лично не виждам проблем да представим диплом за средно образование на моя доверител, но се противопоставям на направените от ответната страна изводи и тълкувания. Не възразявам да бъдем задължени за следващото съдебно заседание да представим тези доказателства.

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изготвяне на комплексна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в допълнението на жалбата, депозирана в днешното съдебно заседание (лист 148/149 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след внасяне на определения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят в 10-дневен срок след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание да се запознае с представените от ответника доказателства и да изрази становище по същите.

ОТЛАГА произнасянето по направеното от ответника искане по реда на чл.193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК за откриване на производство по оспорване на документи, след запознаване на жалбоподателя с днес представените документи.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи диплом за средно образование.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.06.2021 година от 14:40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит, с оглед определяне на конкретно вещо лице, които да изготви допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: