

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – Н. Н. И. – налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. П. К. – редовно призована, не се явява. От същото е постъпила молба от 21.06.2021 г. с която е заявила, че ще изготви заключението след разпита на свидетелят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦЪТ: Във връзка с молбата от вещото лице, моля да коригирате указанието си до вещото лице, което сте дали в протоколно определение от 21.04.2021 г. на стр. 3 „вещото лице да се запознае с делото и даде заключение по поставените в исковата молба задачи“. Не в исковата молба, а в уточнителната молба. В исковата молба са

общите задачи и е видно от молбата на вещото лице, тя добре, че е пуснала такава. Госпожа К. е преписала задачите от исковата молба, но те не са съобразени с предмета на настоящото производство. В раздел доказателствени искания, пункт 3 са предложени от мен задачите за Съдебно-психологическа експертиза, по конкретно АД № 383/2021 г. Други забележки нямам по доказателствата. Доказателствената тежест е разпределена правилно.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Считаю, че исканото уточнение е чисто формално, с оглед на обстоятелството, че така, както са формулирани въпросите и доказателствените искания в исковата молба, изцяло съответстват на това, което вещото лице е посочило като поставена му от съда задача. Единствено конкретизация е направил ищеца, относно конкретният отменен акт на В.. Иначе задачите са формулирани в три точки и в молбата на вещото лице, в исковата молба и в уточнителната молба. По отношение разпита на свидетеля. С оглед обстоятелството, че вещото лице не присъства, а е редовно призовано за днешното с.з., Ви моля този разпит да бъде направен в присъствието на вещото лице с оглед осигуряване възможността същото да придобие лична представа, както по отношение разпита на свидетеля и дадените от него показания, така и по отношение на допуснатите лични обяснения на ищеца.

ИЩЕЦЪТ: Вещото лице ще се запознае с протокола, след като бъде изготвен, а с мен ще проведе беседа, интервю.

ПРОКУРОР Ю.: Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на Висшия съдебен съвет. Считаю, че вещото лице следва да присъства и на разпита на допуснатия свидетел. Относно така допуснатата съдебно-психологическа експертиза, същата е неотнoсима за изясняване на неговото искане.

ИЩЕЦЪТ: Считаю, че е преклудирано това искане на ответната страна, тъй като същата вече няколко пъти е имала възможност да постави подобно условие пред Съдебно-психологическата експертиза с отговора към исковата молба и в съдебното заседание от 21.04.2021 г. и с молбата си до Вас от името на В..

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Посочила съм го в молбата подадена на 28.04.2021 г. и вътре се съдържа искане да се запознае с показанията в насроченото за 30.06.2021 г. открито с.з.

ИЩЕЦЪТ: Да се запознае с показанията, но не да присъства при снемането на показанията.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Освен това, нямам други искания.

ИЩЕЦЪТ: Преклудирано е да прави такова искане ответника.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде разпитан воденият в днешното с.з. свидетел. Неоснователни намира доводите на ответника и прокурора, че вещото лице следва да присъства при разпита на свидетеля. Такова искане и становище в молбата му не е застъпено, освен това същото ще има възможност да се запознае с протокола от с.з., в който ще бъдат отразени показанията на свидетеля и да изготви заключението във връзка с поставените задачи в уточняващата молба.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо вещото лице да присъства в днешното с.з. и непосредствено да възприеме показанията на свидетеля, доколкото експертизата ще се изготвя по отношение на ищеца.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Н. Н. И. - 57 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познавам К. Д.. Съученици сме от прогимназията. От 1979 г. започнахме да учим в гимназията. Поддържаме приятелски отношения до ден днешен.

СЪДЪТ – Знаете ли той да е имал проблеми във връзка с работата? Споделял ли ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Имаше проблеми. През 2015 г. – 2017 г. имаше проблеми с работата. Трудно ги понесе. Знам, че тогава са го глобили и знам, че беше останал без пари и не можеше да си плаща кредити и сметки. Виждаше се, че през този период е притеснен с парите, защото като седнехме някъде не можеше да си плаща сметките и беше притеснен от това. В този период беше в недобра кондиция и не беше така разговорлив както обикновено.

СЪДЪТ – Какво ви е споделял?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Споделял ми е, че е имал неприятности на работата, вследствие на което са го глобили, което не е правилно.

ИЩЕЦЪТ: В какво са изразявали глобите, както ги наричате, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Тези глоби, за които говоря се изразяват в месечни удръжки от заплатата.

ИЩЕЦЪТ: Ако знаете, те бяха ли възстановени?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Знам, че беше завел дело, но не съм го питал, защото виждах, че тази тема не му е приятна. Доколкото знам са възстановени, но не мога да кажа със сигурност.

ИЩЕЦЪТ: Знаете ли от разговорите с мен, какъв професионалист съм бил в Градска прокуратура? Добър, лош, посредствен?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Добър професионалист. Защото е имало случаи, когато сме се срещали, всъщност той стои дълго на работа. Това за мен говори, че е добър професионалист.

ИЩЕЦЪТ: От разговорите с мен през този период – 2015 г. - 2017 г. останахте ли с впечатление за моята емоционална оценка на тези месечни удръжки?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Трудно ги възприемаше, защото му се отразяваха на бюджета. Когато пътувахме по разни места, той започна да ходи по манастири. Явно имаше някакъв начин да се отпусне от притеснението което изпитваше.

ИЩЕЦЪТ: Започнах ли да търся утеха в религията?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възраждам.

ПРОКУРОР Ю.: Също възраждам, а утеха в алкохола търсихте ли?

ИЩЕЦЪТ: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Казахте, че се познавате отдавна с ищеца от 1979 г. През какъв

период се виждахте и колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Обикновено се виждахме всяка събота и неделя, само когато някой е бил зает не сме се виждали.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Дали сте бил в ситуация на тези ваши срещи да присъстват други хора, или да сте били в срещи с други хора, които познават ищеца и да е ставало дума за дисциплинарното наказание, за което говорите сега?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Други хора са присъствали. Н. му, моята жена. Но на всеослушание не е обсъждал проблемите си.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Впечатленията, които вие имате и за които вие свидетелствате, са единствено водените с ищеца разговори. Така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да. Той ми е казвал, но аз не го закачах, защото виждах, че не му е приятно.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не сте присъствал на разговор или ако сте присъствал да кажете, в който общи познати, негови колеги да изразяват мнение във връзка с дисциплинарното му наказание?

ИЩЕЦЪТ: Свидетелят вече отговори на този въпрос, защо трябва да отговаря отново.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От къде разбрахте за дисциплинарното наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Той ми каза.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Знаете ли какъв е бил поводът за образуване на дисциплинарното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Конкретният повод не зная, някакво забавяне имаше. Не мога точно да кажа.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Знаете ли дали е било единственото дисциплинарно производство?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Доколкото той ми е споделял, не знам за друго.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Споделял ли е ищецът с вас за посещение при психолог, да е приемал някакви медикаменти или хранителни добавки?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не е споделял да е приемал хранителни добавки или лекарства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Казахте, че са глобили ищеца с някаква сума, така че той е останал без пари. Можете ли някакъв размер на тази сума да посочите, защото когато остане човек без пари в днешно време, това означава някаква крупна сума.

ИЩЕЦЪТ: Той каза, че съм изпитвал затруднения, а не че съм останал съвсем без пари.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Буквално е казвал като си платя кредита и сметките – оставам без пари, дори и преносно да го е казвал не мога да му извадя от джоба да кажа с колко пари е останал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Казахте преди малко, изразихте мнение, че е добър професионалист ищецът. С това впечатление сте останали от разговорите ви с него? Това от къде го знаете, вие не сте колега на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Когато имаме среща и трябва да се видим. Работното време свършва в 17.00 ч. или 17.30 ч., аз чакам до 19.00 ч. и той още седи в съдебната палата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие как разбирате, че той стои там?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Разбирал съм, че е стоял до късно на работа, защото сме си уговарили срещи след 17.00 ч., когато аз съм го чакал пред работното му място и той е излизал от там. Имало е случаи когато в събота и в неделя ми се е обаждал да отида до

съдебната палата, че той е на работа и от там да тръгнем на разходка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Казахте преди малко, че трудно ги е възприемал ищеца тези неща с дисциплинарното му наказване. Какво означава това, кажете според вас?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Когато говорим на тази тема, този човек, който аз познавам от 30 години, той помръква, не говори така както обикновено. Явно е, че му е неприятно. Не му е лесно да го възприеме, още повече е споделял, че е несправедливо това нещо.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Някакви други външни признаци?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Повтарям това с манастирите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Ю.: В работно време ходили ли сте в Съдебната палата?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не съм ходил през работно време в Съдебната палата.

ПРОКУРОР Ю.: Вдига ли често телефона господин Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Имало е случаи когато звъня и той не вдига. След това се обажда.

ПРОКУРОР Ю.: Разбрах, че сте близки приятели, има ли той приятели колеги, ако ви е известно това?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Веднъж на един рожден ден имаше един колега, но не съм го питал точно какъв е.

ПРОКУРОР Ю.: Единственото Ви твърдение, че той е добър професионалист е това, че Ви е сте го намерили след 20.00 ч. пред Съдебната палата? А известно ли Ви е, че той е оставал и след 20.00 ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Когато му звънна и не вдига телефона, сигурно е на заседание, няма как да вдигне телефона.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

СЪДЪТ счита, че с оглед неизготвеното заключение по допуснатата експертиза делото следва да бъде отложено за друга дата, като на вещото лице се дадат указания да отговори на поставените от ищеца в молбата му от 08.02.2021 г. задачи на лист 39 от делото, както и на поставените от ответника в молба от 28.04.2021 г. на лист 203 от делото задачи.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове СГП и вещото лице с дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

