

Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

23

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. Х. Б. С ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Р. Д. И М. К. - редовно уведомена, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Н. Д. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираните на 05.11.2021г. фактури с превод на български.

ДОКЛАДВА депозираното на 05.11.2021г. заключение по допуснатата

съдебно-маркова експертиза.

АДВ. К.: Моля да ми предоставите екземпляр от експертизата на хартиен носител, тъй като нямах възможност да го взема.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. К..

АДВ. К.: Моля да приемете фактурите в превод на български. Не съм запозната със заключението, но предвид, че същото е депозирано в срок, няма как да възразя срещу изслушване на вещото лице.

ЮРК. К.: По приемане на фактурите, предоставям на съда. Да се изслуша заключението на вещото лице.

АДВ. Я.: Да се приемат фактурите. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените фактури в превод на български език.

Пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

А. Н. Д. - 48г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. К.: При изготвяне на заключението взехте ли предвид фактурите, които са представени с молбата от 05.11.2021г. в техния заверен превод на български език?

Вещото лице: Не съм взела в предвид фактурите в превод на български език, защото същите са представени в деня, в който съм депозирала заключението.

Съдът предостави фактурите на вещото лице.

Вещото лице: Виждам, че във всички фактури е отразено освежител за въздух, с оглед на това фактите изложени в заключението ми не могат да се променят. Аз съм цитирала речника, който имам предвид- става въпрос за речника на Б. и буквално съм възпроизвела определенията. Мисля, че е от миналата година, но не съм сигурна, тъй като той постоянно се обновява. В този речник съм намерила сравнението между дезодорант и ароматизатор, след което направих проверка в онлайн речниците и видях, че определенията съвпадат.

АДВ. К.: В момента нямам други въпроси, но оспорвам заключението на вещото лице.

На въпрос на юрк. К., вещото лице отговори: Последният абзац на стр. 6 от заключението, където говоря за етерични масла, говоря за тези две стоки, а не ги сравнявам със стоката сух ароматизатор, въпреки че това не влиза пряко във въпроса. Отговорила съм за тези две стоки като информация за съда.

ЮРК К.: Считам, че е обоснована експертизата. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Я.: Моля да приемете заключението на вещото лице. Същото е обосновано и правилно.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че е необосновано. Вещото лице не е ползвало представените от нас фактури от 05.11.2021г. и считам, че в рамките на минути в съдебното заседание няма как да се ориентира. Поставеният от ответната страна въпрос по т.2.1 от молбата, който в себе си съдържа отговор и предопределя какъв да бъде превода, ако вещото лице се беше запознало с фактурите, щеше да отговори, че такъв текст не се съдържа във фактурите. Моля за повторна експертиза от друго вещо лице със същите задачи, които сме поставили в нашата молба, като отново правя възражение срещу този въпрос по т.2.1 от молбата на ответната страна, че в него се съдържа отговора и се съдържа превода, който страната иска да присъства в заключението на вещото лице.

ЮРК. К.: Моля да не допускате повторна експертиза. Заключението на вещото лице беше обосновано. Същото се запозна с фактурите в съдебното заседание. Те не носят нова информация.

АДВ. Я.: Считам, че не са налице основания за допускане на повторна експертиза. Вещото лице е отговорило изчерпателно. Нова информация няма и вещото лице се запозна с фактурите. Те са с идентично съдържание, тъй като няма нова информация, която да налага извършването на повторна експертиза.

Съдът намира, че не са налице основания по чл.201 от ГПК във вр. с чл.114 от АПК за допускане на повторна СМЕ. Заключението на вещото лице е обосновано, като приетите в днешното съдебно заседание фактури с превод на български език, са с идентично съдържание по отношение на стоките - освежители за въздух и в този смисъл не става въпрос за информация, която е в голям обем, или която представлява нова информация от фактическа страна по делото, внасяща съмнение в изводите на вещото лице. Точно това каза и вещото лице, след като се запозна с фактурите при изслушването му в днешното съдебно заседание. С оглед на изложеното, съдът намира, че не е налице съмнение правилността на заключението или неговата обоснованост, което да налага извършването на повторна експертиза.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за извършване на повторна експертиза.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените решението на председателя на Патентно ведомство по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, съгласно списък, който представям. Представям и доказателства за тяхното плащане.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Същото е мотивирано, взети са предвид всички факти и обстоятелства. Подробен анализ е направен от представените доказателства в хода на административното производство. Заключението на административния орган се потвърждава и от експертното

заклучение на вещото лице. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Я.: Моля да потвърдите решението на Патентно ведомство. Считам, че същото е правилно и законосъобразно. Приетата в настоящото производство експертиза потвърди заключенията, които са направени в това решение. Моля за решение в този смисъл. Моля за присъждане на разноси. Прилагам списък и договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

Реплика адв. К.: Считам, че адвокатския хонорар е прекомерен и не са представени доказателства за плащането му, не са представени и доказателства за транспортните разходи и не следва да бъдат присъждани.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: