Протокол
№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 78 състав,** в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12387** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат Р. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба "ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ" ЕООД срещу РА № Р-22220424005761-091-001/05.06.2025 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място].
ДОКЛАДВА, че с жалбата са представени писмени доказателства, описани в нея.
ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 26.11.2025 г.

АДВОКАТ В.: Поддържам изцяло жалбата, ведно с представените доказателства към нея. Не възразявам да се приеме административната преписка. Предвид, че спорът по същество се касае само до реалността на една - единствена доставка, както и наличието на безспорни съпроводителни документи, осчетоводяване, приемо- предаване и плащане на същата, не считам, че следва да бъде възлагана ССчЕ. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Във връзка с представените към жалбата доказателства, същите се представят за първи път в съдебното производство. Считам, че те са неотносими към основанието, че не е извършена вътрешнообщностна доставка. Предоставям преценката на Съда.

СЪДЪТ намери, че следва да приеме всички писмени доказателства, както съдържащите се в административната преписка изпратена от ревизионния орган така и представените към жалбата, тъй като са свързани с възраженията, които са направени в нея, тоест относими са към предмета на делото, а относно тяхната доказателствена сила, това е въпрос по същество, който Съдът ще реши при постановяване на решението си.
Предвид становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които са част от административната преписка и приложените с жалбата.
СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като неправилен и незаконосъобразен спорния ревизионен акт. Отбелязвам, че решаващият орган е отказал въпросното ДДС считайки, че липсва вътрешнообщностна доставка, правейки една съществена фактологична и техническа грешка за местоположението на влекач с номер ПА РА 0770 МВ, с който е транспортирана процесната стока, че било в [населено място], обл. В., а всъщност то е било в [населено място], обл. В.. От тази фактологична грешка, данъчният орган прави извод за липса на реален транспорт на процесната стока и само на това основание отказва да възстанови ДДС-то по нея. Всички останали доказателства, относно произхода на стоката, осчетоводяването й, приемо-предаване, плащане в цялост са налице като безспорни доказателства по преписката и моля Съдът да ги вземе предвид. Единствено и само на тази грешка са установили, че стоката не е била получена в Германия. За това обстоятелство пък е приложена по делото разписка за приемане на стоките, на посочения адрес, на получателя. Точно за това с жалбата бяха ангажирани относими доказателства от страна на транспортиращата фирма, а именно разпечатки за местоположението на превозното средство и всяка една минута, както и писмено обяснение за целия маршрут, от което е видно, че процесната стока е била реално получена на адреса, на получателя. Поради което считам, че същата е реална и следва да бъде уважена, както и да бъде уважено правото на приспадане на данъчен кредит по нея. С оглед изхода на спора, претендирам съдебни разноски, за което представям списък, ведно с договор.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да

потвърдите обжалвания ревизионен акт. Възражението на жалбоподателя, че основанието за непризнаване на вътрешнообщностна доставка се дължи единствено на грешка в изписването на името, на местоположението на транспортното средство, са неоснователни и несъответстват на фактическите констатации и правни изводи. Това не е единственото основание. Основното основание, с което се отказва е, че жалбоподателят не разполага документи, изискуеми съобразно правилника за прилагане на ЗДДС, които законът изисква за доказване на въпросната доставка, а именно, или алтернативно транспортен документ ЧМР, или писмено потвърждение. В случая, представеното ЧМР (и това са основните аргументи, поради които не е приета вътрешнообщностна доставка) не съдържа и не е посочено в клетка 24 - получателят, място и дата на получаване на стоката. Съответно, въпросната разписка, за която се твърди, че се прилага като доказателство за получаване на стоката, също не може да се приеме като писмено потвърждение, тъй като не съдържа изискуемите реквизити, съобразно правилника за прилагане на ЗДДС. Тези съображения са изложени подробно в решението на директора на Дирекция „ОДОП- С.“. Останалите аргументи, въз основа на които се приема, че не е доказано извършване са полученият отговор при обмен на информация, в който германското дружество отрича да е получавало доставки. Като косвени аргументи са данните от АПИ и Агенция „Митници“. Поради това и предвид аргументите изложени в решението, моля да оставите в сила ревизионния акт. Представените с жалбата документи (както и изложих при приемането им) считам, че не са относими към основанията, въз основа на които е прието, че не е доказана вътрешнообщностна доставка. Те, действително съдържат данни за движението на автомобила, но нямат отношение към данните съдържащи се в ЧМР и съответно в разписката, за която се твърди, че е от германското дружество. В зависимост от изхода на делото, моля да ни бъдат присъдени разноски.
АДВОКАТ В. (реплика): Във връзка с твърденията изложени от ответната страна считам, че доказателствата по делото, трябва да се анализират в тяхната цялост и съвкупност. Основният аргумент, с който ревизиращият екип отказва да признае въпросната вътрешнообщностна доставка е, че всъщност въпросният камион е минал през въпросното село, което е област В. и нямал нищо общо с маршрута за Германия. Всъщност, правилният маршрут, както е видно и от представените документи по делото, доказателства и разпечатки е било през маршрут [населено място], област В.. Отделно от горното, при насрещните проверки транспортиращата фирма е дала пълни обяснения за място, място на товарене, място на разтоварване. Това, че има технически празноти по отношение на име на получател, не е основание да се дискредитира конкретното писмено доказателство, което следва да бъде кредитирано в неговата съвкупност. Самият факт, че е налице цялостно плащане по самата фактурата доказва и нейната реалност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: