

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Ш..

ОТВЕТНИКЪТ управителят на НЗОК – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл.178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, както и всички представени и приети по адм. д. № 11400/2020 г. на АССГ и адм. д. № 5515/2021 г. на ВАС доказателства, които дела са приложени към настоящото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. За процесуална икономия само подчертавам, че в заседанието, което е проведено по първоначалното разглеждане на делото от 52 състав, колегата Ш. е направила искане за съдебно медицинска и съдебно икономическа комплексна експертиза, която не беше допусната от предходния докладчик. Аз поддържам това искане и за да улесня съда просто съм извадил същите задачи на една нова молба, която представям на съда и ответната страна.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По отношение на

комплексната експертиза в предното съдебно заседание на 52 състав съм възразил, тъй като считам, че въпросът е чисто правен. Аз не считам, че медицинските изделия не са били заприходени и отпуснати от V МБАЛ, с която С. [фирма] има сключен договор за съхранение на медицинските изделия. Но всъщност идеята е да се заприходяват и отпускат болничните медицински изделия от аптеката на V МБАЛ. Към настоящия момент считам, че би могла да бъде допусната единствено ССЧЕ, като следва да бъде допуснат въпросът и да се отговори дали са заприходени и отпуснати медицинските изделия от болничната аптека на V МБАЛ, с която има сключен договор с С. [фирма]. А що се касае до изпълнението на медицинската дейност, клиничните пътеки, влаганите медицински изделия ние не спорим по това с жалбоподателя.

АДВ. М.: Колега да разбирам, че от нашите задачи може би това съвпада, което казахте с 8 въпрос отчасти.

На въпроси на съда ЮРК. Т. каза: Да, отчасти заприходаването и отпускането. Не оспорваме извършената медицинска дейност, не оспорваме водените медицински изделия, не оспорваме качеството на извършването. Става въпрос, че медицинските изделия, които са вложени от С. [фирма], съгласно Националния рамков договор, както е в случая когато С. [фирма] няма болнична аптека – тя трябва да сключи договор с друго лечебно заведение, което има болнична аптека и заприходяването и отпускането на медицинските изделия трябва да минава, т.е. да се заприходяват и да се отпускат от болничната аптека на V МБАЛ. А тук има представени фактури и т.н. за медицински изделия, които са издавани директно на С. [фирма]. Още повече има и становище на магистър фармацевта на V МБАЛ, който казва, че не е заприходявал и отпуснал, единствено са съхранявали медицинските изделия. Предходния състав 52 считам, че въобще не е разглеждал това обстоятелство и това доказателство на магистър фармацевта на V МБАЛ. Така че в този случай за да бъде изяснено и да се прави на 100 % – да, заприходявани са и са отпуснати, по ваша преценка. Считам, че единствено трябва да се изследва въпросът дали са заприходени и отпуснати от болничната аптека на V МБАЛ медицинските изделия, вложени от С. [фирма]?

АДВ. М.: Аз поддържам искането за експертиза, както съм го формулирал на това, което заяви колежата се противопоставям, защото считам въпроса за неотнотосим така, както е формулиран.

На въпроси на съда АДВ. М. каза: Считам, че експертната трябва да бъде комплексна, защото става дума за медицински изделия, защото става дума за изследване на медицинска документация по 34 броя истории на заболяването, с оглед на което единствено счетоводната експертиза мисля, че няма да бъде достатъчна за изясняване на спорните въпроси. Посочили сме, че поканата се обжалва в частта за медицински изделия за пациенти, лекувани по Клинични пътеки №№ 211.1, 212 и 218, които са точки от 1 до 34 в писмената покана и не оспорваме поканата в частта ѝ по II. Моля изявлението ми да се запише за това все пак какво точно оспорваме от точка 1 до точка 34 така, както го формулирах.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включени в кориците на адм. д. № 11400/2020 г. на АССГ и адм. д. № 5515/2021 г. на ВАС.

По искането за допускане на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА експертиза по задачите, посочени в представената днес молба като вещото лице отговори и на въпроса, посочен в днешно съдебно заседание от ответника, а именно заприходени ли са и отпускани ли са от болничната аптека на V МБАЛ медицинските изделия, които са били вложени от С. [фирма], подробно описани в точки от 1 до 34 на писмената покана?

ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим по сметка на съда от жалбоподателя в размер на 400 лв., съответно от ответника в размер на 50 лв. в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

За вещите лица, съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: