

Протокол

№

гр. София, 03.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **34** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И
ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО,, – редовно призован, се представлява от юрк. К., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „АБК СИСТЕМИ“ ООД – редовно призован, представлява се от
адв. М., преупълномощен от адв. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Юрк. К. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Адв. М. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. К. – Поддържам жалбата и моля да отхвърлите решението като неправилно и незаконосъобразно по съображения, изложени в касационната жалба. Неправилно в първоинстанционното решение е записано, че в АУАН са посочени пет отделни нарушения и е посочена правна квалификация чл. 129, ал. 3 ЗМВР, а в НП е посочено едно нарушение с правна квалификация чл. 129, ал. 2, т. 5. Твърдя, че нарушението е едно и то е по чл.129, ал. 3 - извършване на дейност по чл. 129, ал. 2, т. 5 от ЗМВР без наличие на лиценз, какъвто по делото е установено, че „АБК СИСТЕМИ“ ООД няма, а е доказано, че е извършено от негови служители тези контролни дейности. Не следва да се приеме, че само защото отделна фактическа обстановка е посочена в пет точки по дати представляват пет отделни нарушения. За да има пет отделни нарушения е необходимо всяко едно от тях да бъде отстранено своевременно или субектът да се е произнесъл отговор по него, за да се констатира ново нарушение. В настоящия случай субектът е един „АБК СИСТЕМИ“ ООД – извършвало е дейност по отношение на един училищен обект и е извършвал тези дейност и при еднородна фактическа обстановка при осъществяване на конкретно правонарушение на основание чл. 129, ал. 3 - извършване на тази дейност без лиценз. По аналогия има текст в НК, където има продължаващо престъпление, което се извършва от един субект по отношение на един обект при еднородност на вината и при сходна фактическа обстановка. В АУАН неправилно съдът е приел, че в АУАН и НП се описват различни нарушения. И в АУАН и в НП, като в АУАН на стр. 2-3 е записана правната квалификация чл.129, ал. 3 и чл.128, ал. 2 – дейности по т. 5, а в НП същите тия правни квалификации недвусмислено са посочени на л. 1 цифрово и словом на л. 3 и 4. Моля да приемете, че в НП подробно са описани дата, място на нарушението, обстоятелства на извършването му, посочени са подробно доказателства за това и в самия АУАН и в НП - конкретна дата, конкретни констатации, ведно с доказателства, обективирани в посочените протоколи изготвени от служители на това дружество, извършващо дейност без необходим лиценз. Моля да отмените решението и да потвърдите касационната жалба. Претендирам разноски.

Адв. М. – Моля да оставите касационната жалба без уважение и да оставите в сила решението на СРС, тъй като същото е правилно и обосновано. Не са налице основания за отмяната му, тъй като в първоинстанционното производство се установи, че ако НП е незаконосъобразно и също така, че представляваното от мен дружество не е извършвало дейности по профилактика и обслужване на противопожарни системи, а същото е извършвано от друго дружество подизпълнител на жалбоподателя, което притежава лиценз. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна. Споделям доводите на касатора. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: