

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. Г. П., С. Х. П., Д. П. Н., П. В. П., Ю. И. К., М. Н. Д. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, вместо тях адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на РДНСК-ЮЗР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

БТК АД - редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], [жилищен адрес] чрез Н. А. – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Правя възражение за недопустимост. Спорът е неподсъден на този съд. Единствената инстанция, която контролира разрешенията за строеж е началникът на РДСК, който вече е осъществил контрол, а по арг. на чл. 216, ал.5 от ЗУТ, когато спорът е бил допуснат за разглеждане пред началника на РДНСК, не може да подлежи на съдебен контрол.

АДВ. П. – Възражението е неоснователно. Жалбата е допустима. Подадена е в срок срещу процесната заповед. Същата е обжалваема, поради което считам, че възражението е неоснователно.

СЪДЪТ намира, че конституираните страни в производството са редовно уведомени за днешното съдебно заседание, поради което не са налице процесуални пречки за

даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от Е. Г. П., С. Х. П., Д. П. Н., П. В. П., Ю. И. К., М. Н. Д. чрез адв. П. срещу заповед № ДК10-ЮЗР-154 от 16.11.2012 г. на началник РДНСК Югозападен район. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения подробно изложени в жалбата.

СЪДЪТ докладва административната преписка, представена от ответника.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме представените с нея доказателства. По отношение представената преписка от РДНСК: Оспорвам представения списък на собствениците участвали в събранието на етажната собственост от 15.09.2009 г. л. 44 по делото в следните части: Твърдя, че лицето Н. С. А. не е собственик на имот, конкретно на ап. 69, поради което в тази си част този списък не отговаря на истината. Лицето П. П. Т., ап.70 също. Лицето Л. А. Т. – ап. 59 е действала без пълномощия, а в този списък е посочено, че е с пълномощно на Б. И. А.. Твърдя, че тя няма пълномощно от Б..А., собственик на ап. 59. Твърдя, че лицето А. Н. Г., посочена като собственик на ап. 60 не е собственик. Във връзка с представеното разрешение за строеж твърдя, че в същото не са посочени правни основания за издаването му, а доколкото са посочени такива, същите са незаконосъобразни. Оспорвам го и в частта, че посочения като собственик в това разрешение Н. А. не е собственик. По отношение протокола на стр. 41, който отразява общото събрание на собствениците, то моля съдът да има предвид, че възразявам срещу законосъобразността на т. 3, където е посочено, че събранието дава съгласие за учредяване право на строеж, реконструкция и преустройство, вкл и промяна на предназначението. Съгласно закона за ЕС общото събрание няма такива правомощия. Оставям на Ваша преценка да се приемат ли или не тези доказателства. Останалите не възразявам да се приемат и обсъждат.

АДВ. П. – Изразих становище за недопустимост на оспорването по-горе. Ако приемете, че жалбата е допустима, моля да я оставите без уважение като неоснователна. Обжалван е актът на РДНСК, а не разрешението за строеж. По отношение на административната преписка, моля да бъде приета във вида представен от административния орган. Не можах да разбера дали жалбоподателите правят доказателствени искания.

По представените писмени доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение направеното оспорване на списъка на собствениците на л. 44 по делото съдът намира, че се касае за неофициален документ, представен по преписката, като оспорването няма характер на оспорване на официален удостоверителен документ, за да се открива производство по оспорване на документ. Предвид направеното възразение съдът единствено следва да укаже на заинтересованата страна представила документа, че в нейна тежест с други доказателствени средства е да докаже оспорените факти по отношение на собствениците на ап. 69, 70 и 60, както и по отношение на представителната власт на лицето, посочено като представител на

собственик на ап. 58. По отношение на оспорването на документ на л. 47 по делото, а именно Разрешение за строеж, съдът намира, че отново не се касае за оспорване на автентичност и вярност на този официален документ. Това дали вписаното лице А. е собственик, съдът ще установи на база представената административна преписка, а по отношение липсата на правно основание, същото касае спора по същество. Последните мотиви касаят и оспорения документ на л. 41 по делото, а именно Протокол от 15.11.2099 г. на общото събрание на собствениците. Дали общото събрание има такива правомощия по ЗЕС посочени в т.3 от протокола, също касае спора по същество.

Предвид горното, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на представените доказателства, представляващи административна преписка по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

По направеното възражение за недопустимост на оспорването. По възражението за недопустимост на оспорването поради липса на акт, който подлежи на съдебен контрол и законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав, съдът намира същото за неоснователно. Разрешението за строеж подлежи на обжалване пред ДНСК. Пред АССГ подлежи на обжалване актът на ДНСК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното възражение за недопустимост на оспорването на това основание.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да вземат становище по отношение на конституиране на главния архитект на СО, район Т. като заинтересована страна по делото.

АДВ. П. – Не възразявам да бъде конституиран главният архитект на р. Т. като заинтересована страна в производството по делото.

АДВ. П. – Не възразявам да бъде конституиран главният архитект на район Т. като заинтересована страна в производството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството главния архитект на СО, район Т..

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА да се изпрати на новоконституираната заинтересована страна с възможност за възражение в 14 дневен срок.

На същата да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание с възможност за становище, както и за запознаване с извършените до този момент процесуални действия.

АДВ. П. – Представям писмени доказателства по опис в молбата.

АДВ. П. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от адв. П. такива по опис в молбата с днешна дата.

АДВ. П. – Във връзка с така представените доказателства в молбата в т.4 съм отбелязал протокол от общото събрание на ЕС от 20.09.2012 г., от който е видно че председател на етажната собственост е И. Г. Г., поради което правя искане, като считам за правилно и законосъобразно, да го конституирате като заинтересована страна, тъй като той в момента е председател на Управителния съвет на Етажната собственост в целия блок.

АДВ. П. – Считам, че искането е неотносимо към предмета на спора и възразявам. Взаимоотношенията са се развили към 2011 г., без значение е към момента положението на ЕС. Веднъж влязло в сила решение, не може да бъде отменено.

АДВ. П. – Той е избран преди процесната заповед, която се обжалва. Това доказателство е с оглед факта, че сградата е едно цяло и ЕС е цяла, единна и той е представител на Управителния съвет. Считам, че в това му качество, с оглед обстоятелството, което е настъпило по време на административната процедура, но преди издаването на тази заповед, че е правилно да бъде конституиран. Има данни, че и към 2001 и 2002 г. е бил председател на ЕС.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде конституирана като заинтересована страна в производството по делото - Етажната собственост на бл. 70 чрез управителя И. Г. Г. с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството Етажната собственост на бл. 70 чрез управителя И. Г. Г. с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] Препис от жалбата да се изпрати на новоконституираната заинтересована страна с възможност за възражение в 14 дневен срок.

На същата да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание с възможност за становище, както и за запознаване с извършените до този момент процесуални действия.

АДВ. П. – Моля да допуснете СТЕ със задачи, формулирани в молбата, която представям.

АДВ. П. – Считам, че първите три въпроса са правни, а вторите 3 въпроса от 4 до 6 са фактически и нямат отношение към правилното решаване на спора между страните, поради което считам, че не е необходимо да се допуска СТЕ с така поставените въпроси.

АДВ. П. – Считам, че въпросите са технически и са от компетентността на вещото лице, което след като се запознае на място със сградата трябва да направи идентификация на това техническо съоръжение. Считам, че въпросите са допустими и необходими за изясняване на фактическата обстановка.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо изготвяне на СТЕ от едно вещо лице, което след запознаване с доказателствата по делото, оглед на място и при необходимост посещение на Техническата служба на район Т., да даде отговор на въпросите в молбата на адв. П. от 23.01.2013 г.

ПРЕДВИД горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което да отговори на поставените въпроси при депозит 200 лева, вносими в 7 дневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Б. К. - К..

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след представяне на квитанция за внесен депозит, като на същото се укаже, че следва да представи експертизата в едноседмичен срок преди съдебното заседание с препис за страните.

АДВ. П. - С оглед дадените указания за доказване допустимост на оспорването, моля да приемете доказателства за връчване на оспорения акт.

АДВ. П. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното копие в днешното съдебно заседание от направено писмено отбелязване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства и за призоваване на новоконституираните заинтересовани страни

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2013 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕ СЕ УВЕДОМЯТ новоконституираните заинтересовани страни.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на квитанция за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: