

РЕШЕНИЕ

№ 12679

гр. София, 23.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове за споделено управление, вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД,[ЕИК], подадена чрез адв. Ш., против Заповед № Т-РД-27-18/09.04.2024 г. на зам. министъра на туризма.

В жалбата и депозираните по делото писмени бележки се излагат доводи за незаконосъобразност на заповедта поради наличие на отменителните основания по чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

В съдебно заседание оспорващият, чрез адв. Ш., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена с присъждане на разноски по представен списък – л. 182.

Ответникът – зам. министърът на туризма, чрез юрк. А., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Подробни съображения за неоснователност на оспорването излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК относно заплатения от дружеството адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка на оспореното решение съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от

АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Постановление № 393 на Министерски съвет от 22.11.2021 год. прието на основание чл. 113, ал. 1 от Закона за държавния бюджет (ЗДБ) на Република България за 2021 год. са определени условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятията упражняващи някоя от дейностите с посочените в чл. 112, ал. 1 от ЗДБРБ за 2021 год. кодове от К. 2008, като са възпроизведени и останалите условия, съдържащи се в чл. 112, ал. 1 – 3 от същия закон.

В разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 год. (обн., ДВ, бр. 104 от 08.12.2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) е предвидено целево предоставяне под формата на държавна помощ на безвъзмездни средства в общ размер до 30 000 000, 00 лева в подкрепа на предприятия от туристическия сектор, упражняващи дейности с кодове 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04 по К. 2008, които са засегнати от спад на оборота през 2020 год. с най-малко 30 на сто в сравнение с оборота през 2019 год.

В чл. 2, ал. 1 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. е посочено, че мярката представлява схема за държавна помощ съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и на 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г., и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. Администратор на помощта е министърът на туризма, съгласно чл. 4 от ПМС.

С ПМС № 393/2021 г. са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната помощ; процедурата за подаване на заявленията за държавната помощ; списък с документите, които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване.

Съгласно чл. 7 ал. 1 от ПМС 393/2021 г. в срок до 10 дни от отварянето на схемата по чл. 2, ал. 1 в Системата за управление на националните инвестиции (С.) кандидатите попълват и подават по електронен път уеб базиран формуляр за кандидатстване. Алинея втора на същата разпоредба сочи, че формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата.

Със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021 г. на министъра на туризма са утвърдени Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема ВГ-176789478-2021-05, като съгласно т. 2 от указанията следва да бъдат публикуват в С..

В т.10.3 от Указанията е посочено, че формулярът за кандидатстване се подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП, на локалния компютър от лице/лица с право да представлява кандидата (вписани в ТР и в регистъра за Ю.).

Указанията съдържат и процедурата по разглеждане на формулярите за кандидатстване, за оценка, за предварителен и последващ контрол, дефиниции на понятията и т.н.

Дружеството – жалбоподател в настоящото производство е кандидатствало по обявената схема за подпомагане, като е подало заявление №

BG-176789478-2021-05-0257.

В изпълнение на определение № 2684/01.04.2022 г. постановено по адм. дело № 597/2022 г. на АССГ е била издадена заповед № Т-РД-1092/20.04.2022 г. на министъра на туризма, с която същият е отхвърлил подаденото заявление с вх.№[ЕИК]-2021-05-025 от „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД в С. по схема BG1176789478-2021-05. Като правно основание за издаване на акта било посочено, че заявления BG-176789478-2021-05-0257/ подадено от жалбоподателя/ и BG-176789478-2021-05-0414/ подадено от З. и КО ООД/ са със сгрешен ЕИК и са приети от административния орган като подадени от последното дружество – „Захариев и КО“ ООД. Заповедта на министъра на туризма е била оспорена от „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД и с Решение № 5506/27.09.2022 г. по адм. дело № 4849/2022 г., III отд., 13 състав на Административен съд - София град, същата е отменена, като преписката е върната на министъра на туризма за ново произнасяне по заявление с вх. №[ЕИК]-2021-05-025, подадено от „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД в С. по схема BG1176789478-2021-05, при съобразяване с тълкуването на закона, дадено в мотивите на решението. Първоинстанционният съдебен акт е потвърден с Решение № 10148/25.10.2023 г. на Върховния административен съд, VI отделение, по адм. д. № 1337 от 2023 г. Касационната инстанция е споделила изводите на АССГ досежно допуснатите при издаване на заповедта съществени нарушения на административнопроизводствените правила съгласно чл. 35 от АПК и чл. 36 от АПК вменяващи задължение за служебно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за претендираното материално право на заявителя за съответното кандидатстване по обявената схема за подпомагане за преодоляване на последствията от негативното икономическо въздействие от COVID – 19.

Именно във връзка с цитираните по-горе съдебни актове е издадена и оспорената в настоящото производство Заповед № Т-РД-27-18/09.04.2024 г. на зам. министъра на туризма, с която е отхвърлено Заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-0257, подадено в С., и е отказано предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478- 2021-05, на „КАРАДЖЪ ТУРС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД, с ЕИК[ЕИК].

Като мотиви за постановяване на акта е прието, че в секция 2 „Данни за кандидата“ "КАРАДЖЪ ТУРС ИНТЕРНESHЪНЪЛ" ООД е посочил ЕИК -[ЕИК]. След проверка в Търговския регистър е установено, че ЕИК -[ЕИК] съответства на юридическото лице "ЗАХАРИЕВ И КО" ООД. Отбелязано е също така, че кандидатът е имал задължение да се запознае с Инструкцията за попълване на формуляра за кандидатстване по Схема BG-176789478-2021-05 и да попълни коректно Заявлението. В този случай Кандидатът е следвало в секция 2 да попълни коректно данните за "КАРАДЖЪ ТУРС ИНТЕРНESHЪНЪЛ" ООД, а именно правилното ЕИК, като справка в ТР към 19.11.2021 г. показва, че горепосоченото дружество е с ЕИК –[ЕИК].

Изрично е подчертано, че Министерство на туризма не носи отговорност за допуснатата грешка от страна на лицето, което е попълнило заявлението.

Прието е в мотивите на заповедта, че съгласно справка в ТР посоченият в заявлението на жалбоподателя ЕИК -[ЕИК] е на дружеството "ЗАХАРИЕВ И КО" ООД" с представляващи Б. Н. З. и Б. Н. Р., а подаденият чрез С. формуляр за кандидатстване за предоставяне на финансова помощ по процедурата, е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор Д. К. Л..

Предвид изложеното, административният орган е обосновал извод, че Формулярът за

кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, с посочен ЕИК[ЕИК] не е подписан с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата по ЕИК. Под „лице с право да представлява кандидата“ е посочено в акта, че следва да се разбира официален представител на предприятието – а именно Б. Н. З. и Б. Н. Р., които могат да представляват кандидата поотделно.

Така с оглед гореизложеното, зам. министърът на туризма приема, че не е налице коректно подписване с КЕП на Формуляра за кандидатстване съгласно чл. 7, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г във връзка с чл. 3 § 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и Инструкция за попълване на формуляра за кандидатстване.

По делото е приета без оспорване административната преписка, в това число и всички доклади цитирани в оспорената заповед, вкл. и доклад на ПДОК 2 с № Т-93-00-815/03.04.2024 г. /л. 27-37/, както и оценителен лист /л. 38-53/.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна – адресат на административния акт в нормативно установения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 8, ал. 6 от ПМС № 393/2021 г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от кодовете на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности, посочени в чл. 1 от ПМС 393/2021 г., като с оглед чл. 4 от ПМС 393/2021 г. министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това. Зам. министърът на туризма, съгласно т. 4 от заповед № Т-РД-16-347/23.10.2023 г. /л. 25, 26/, постановена от министъра на туризма, е оправомощен да издава и подписва заповедите за отпускане или отказ за предоставяне на държавна помощ по Схема BG-176789478- 2021-05 по т. 1, 2 и 3. С оглед на това оспореният индивидуален административен акт е издаден от материално компетентен орган.

В настоящия случай, установената от закона писмена форма е спазена, а оспореният акт е мотивиран, като са посочени както фактическите, така и правните основания за неговото издаване. Същият съдържа изискуемите от нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

Съдът обаче констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, водещи и до неправилно приложение на материалния закон и обуславящи отмяна на оспорения акт на тези основания.

За да постанови оспореният отказ за предоставяне на безвъзмездни средства, административния орган приема, че формулярът за кандидатстване с посочен ЕИК[ЕИК], подаден чрез С. от жалбоподателя, не е подписан с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата по ЕИК. Установено е, че КЕП е на Д. Л., а не на представляващите „ЗАХАРИЕВ и КО“ ООД – Б. З. и Б. Р..

Следва да се отбележи, че в Указанията за кандидатстване (Указанията), в т. 10 „Процедура по кандидатстване за подкрепа“, т. 10.3 „Подписване на формуляра/заявлението за кандидатстване изрично е посочено, че „Формулярът се

подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП на локалния компютър на лице/а с право да представляват кандидата (вписани в Търговския регистър и регистъра на Ю.) в зависимост от начина на представяване – заедно и/или поотделно. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, Формулярът се подписва от всяко от тях при подаването.

В чл. 7, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г. е регламентирано, че Формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата. Съгласно ал.3 на същия текст, в случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, документите се попълват и подписват от всяко от тях.

Съгласно чл. 13, ал.3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Дефиницията за квалифициран електронен подпис съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕДЕУУ препраща към същия регламент и съгласно същата „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

В случая жалбоподателя поддържа, че е допуснал техническа грешка, като е посочил във формуляра за кандидатстване за заявена БФП грешен ЕИК. В тази връзка се позовава на разпоредбата на чл. 13 от ТЗ - „Задължение за посочване на данни“, която определя кои са елементите идентифициращи търговеца - фирмата; седалището и адреса на управлението; единния идентификационен код и банковата сметка. Счита, че ако е сгрешен един, но другите елементи са правилно посочени, то останалото мнозинство елементи дават възможност да бъде идентифициран търговеца. Допълнително подчертава, че заявлението е подадено от официален, обичайно използван профил на дружеството, като всички данни в самото заявление /с изключение на ЕИК/, се отнасят и напълно кореспондират с тези, касаещи „КАРАДЖЪ ТУРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Твърди, че в случая е била налице нередовност, която е следвало да бъде отстранена чрез даване на указания на кандидата, което в случая обаче не е сторено. Не на последно място сочи, че заявлението е подадено с валиден КЕП на представляващия дружеството – жалбоподател – Д. Л..

Настоящият състав намира изложените по-горе възражения за основателни.

В конкретния случай, процесното заявление е подадено от съществуващ профил на кандидата „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД. Както е посочено в самите условия, заявленията е препоръчително да се изпращат от официалния профил на кандидата, тъй като той служи за идентификация и последваща комуникация със заявителя. Това указание е изпълнено от жалбоподателя - при подаване на заявлението е използван официалния профил на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД в С..

Допълнително, както правилно сочи жалбоподателят в т. 5 Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение от електронния формуляр за

кандидатстване е въведена информация, която реферира към официалния регистър на Министерство на туризма с подробни данни относно туроператорския лиценз на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД, в т.ч. и ЕИК - регистър, администриран от органа, извършващ оценката, поради което достъпът до данните в него се презумира. Безспорно в случая се касае за нередовност на заявлението от формална страна от страна, като кандидатът неправилно е посочил грешно ЕИК, съответстващо на друго дружество – „ЗАХАРИЕВ И КО“ ООД.

Съгласно чл. 8, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г. в случай на нередовност и/или непълнота на представените документи, кандидатът се уведомява чрез С.. В уведомлението се дава срок от 7 дни за отстраняване на нередовностите и/или за предоставяне на допълнителна информация към подадения формуляр за кандидатстване. В случая до кандидата за помощта не е изпратено уведомление за отстраняване на допуснати нередовности съгласно постановлението.

Настоящият състав намира, че актът е издаден при пълно неизпълнение на задълженията по чл. 35 и чл. 36 АПК. Именно в тази насока са били и мотивите на АССГ и ВАС, изложени във връзка с предходно издадената на дружеството заповед касаеща отново процесното заявление. Допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила съдът намира за съществени, тъй като са се отразили върху съдържанието и разпоредителната част на крайния акт, т. е. при недопускането им би се установила различна фактическа обстановка и материалноправни основания за издаване на акт с различен диспозитив.

Оспорената заповед е постановена и в несъответствие с целта на закона.

Целта на утвърдената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процесната схема BG-176789478-2021-05, представляваща в същността си вид държавна помощ, е директно определена и произтича от нормите на ПМС № 393/2021 г. и чл. 112 и 113 от ЗДБРБ за 2021 г. - мярката е разработена като схема за предоставяне на държавна помощ под формата на безвъзмездни средства за предприятия от туристическия сектор, които изпитват ликвидни затруднения поради COVID-19. Същевременно конкретната цел на производството по предоставяне на БФП и в частност на актовете, с които това производство завършва по отношение на даден кандидат, в т. ч. и постановените откази по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ПМС № 393/2021 г., е да бъдат предоставени средства единствено на тези субекти, които покриват изцяло законовите изисквания за предоставяне на финансова подкрепа. В тази връзка и предвид установяванията по делото настоящият състав приема, че с оспорения пред него отказ не се постига нито генералната цел на закона, нито непосредствената цел на предвиденото производство по допустимост и издадения в резултат на това производство правоприлагащ акт, доколкото неправилното и необосновано несъобразяване с вменените с ПМС задължения, както и с указанията на съда дадени в предходно развилото се съдебно производство касаещо процесното заявление, е довело до неправилно прилагане на материалния закон, а от там и до непостигане на търсения от кандидата благоприятен ефект, който в крайна сметка е израз на преследваната от закона цел.

С оглед изложеното, съдът намира, че жалбата се явява основателна, като са налице основанията по чл. 146, т. 3, 4 и 5 АПК за отмяна на оспорената заповед, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката

следва да изпрати административния орган за издаване на нов акт при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 2900 лв., като съдът намира за неоснователно възражението по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № Т-РД-27-18/09.04.2024 г., издадена от заместник министъра на туризма.

ИЗПРАЩА делото като преписка на зам. министъра на туризма за ново произнасяне по заявление с вх. №[ЕИК]-2021-05-025, подадено от „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД в С. по схема BG1176789478-2021-05, при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона в настоящото производство.

ОСЪЖДА Министерството на туризма на Република България да заплати на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД,[ЕИК], сумата от 2900 (две хиляди и деветстотин) лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: