

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ч. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на район „Ю.“- [община] – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. Ч. К., чрез процесуалния му представител адв. Д. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Ю.“ – [община] за предоставяне на достъп до Обществена информация по подадено заявление чрез Платформата за достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 26.05.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която същият заявява, че с представеното по делото от

административния орган Решение № 1 от 12.04.2022 г., с което е предоставен достъп до исканата обществена информация е налице хипотезата на чл. 159, т. 4 от АПК, като с уточнителната молба изрично заявява, че поддържа оспорването на решението в частта, с която е определена такса в размер на 3,60 лв. с ДДС, представляваща направените разходи от органа за предоставяне на търсената обществена информация на хартиен носител.

С Определение на Върховния административен съд (ВАС), постановено по адм. дело № 8456/2022 г. е отменено определението на АССГ, с което е оставено без разглеждане жалбата на К. Ч. К. срещу Решение № 1 от 12.04.2022 г. на кмета на район „Ю.“ – [община], с което се определени разходи в размер на 3,60 лв. с ДДС.

ДОКЛАДВА писмен отговор от кмета на район „Ю.“ – [община] от 10.06.2022 г., в който изразява становище за недопустимост и за неоснователност на жалбата. В отговора е изразено становище, че жалбоподателят упражнява недобросъвестно своите процесуални права, като с отговора е направено доказателствено искане да се изготви служебна справка от Административен съд София-град (АССГ), от която да е видно има ли и колко са образуваните дела в АССГ по жалба на К. Ч. К. против мълчаливи откази на задължени субекти по смисъла и реда на ЗДОИ. Справката е необходима за доказване на недобросъвестно упражняване на процесуални права по смисъла на 1л. 4, ал. 3 от АПК.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Считаю, че доказателственото искане е неотнoсимо. Поддържам жалбата доколкото е налице правен интерес частично, в частта, с която е определена таксата за предоставяне на информацията. В останалата част е налице предоставено решение, което е положително за клиента ми, но поддържам жалбата изцяло. Запознат съм с писмения отговор, като относно доказателственото искане считам за абсолютно неотнoсимо. Веднага мога да кажа, че има още едно дело, образувано от АССГ с този предмет. Считаю го за абсолютно неотнoсимо към настоящото производство, тъй като то вече не е насочено към мълчалив отказ, а е насочено срещу решението по същество.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение искането на кмета на район „Ю.“ – [община] за изискване на служебна справка от деловодната система на АССГ, тъй като същото е неотнoсимо към настоящия момент, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за предоставяне на справка от АССГ, от която да е видно има ли и колко са образуваните дела в АССГ от жалбоподателя, какви мълчаливи откази на задължителни субекти има по смисъла и реда на ЗДОИ.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, тъй като ответникът изобщо не е направил стъпки за плащане на решението на първо място и на второ място – таксата, която е определена за предоставяне на информацията е определена по реда на отменен нормативен акт, предвид който същият е незаконосъобразен. Моля да присъдите разноски в полза на жалбоподателя за настоящото производство и пред ВАС. Алтернативно правя възражение за прекомерност на разноските за ответната страна и представям списък, който е по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. За пред клиента трябва да съм направил превантивно възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: