

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, представлявано от управителя Т. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-София при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. А., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА частично заключение от вещото лице П. К., постъпило на 18.10.2024г., извън срока.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на страните.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам относно това, че заключението е извън срока и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание. Запознат съм с експертизата, тъй като ми е изпратена по ел.поща. Вещото лице е констатирало, че много документи не са му били предоставени и затова представям на съда счетоводни документи от страна на счетоводството на дружеството, както и контакти на доставчиците, за да може вещото лице да си довърши работата. Предлагам да не го приемем сега, а когато е готова изцяло експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам срещу предаването на експертизата извън срока по ГПК..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на частично заключение по ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме частичното заключение. Правя доказателствено искане за допълване на експертизата въз основа на представените днес писмени документи, които представям на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме частичното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА частичното заключение на вещото лице като доказателство по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка–декларация за изготвеното частично заключение, след което ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че е налице основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК за спиране на настоящето производство.

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място], поради което съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 11321/2023 г. на АССГ, Трето отделение, 57-ми състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от днес съобщението до ищеца за постановяването му пред ВАС на РБ.

УКАЗВА на вещото лице временно да преустанови работата по експертизата, до възобновяване на производството.

АДВОКАТ Д.: Аз ще го обжалвам с оглед на Тълкувателно решение № 3/2023 на ОС на ВКС такова спиране е допустимо само в касационна инстанция на фаза касационна инстанция, но това е мое мнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: