

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 04.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 04.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **10874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от Н. П. С., Е. Г. В., Д. И. Г., П. Х. Х., Д. Г. Й., С. С. М., З. К. Д. и А. Д. В., всички от [населено място], живущи в бл.42 на [улица], жк Г. М.“, чрез адв. С. Х. срещу В. за проектиране, издадена на основание чл.140, ал.3, вр. чл.55 ЗУТ на „Д. площадка към филиал на 168 детска градина“ в УПИ за „общ. жил. строителство и магазини“, издадена на 13.10.2023 г. от Гл. архитект на СО, както и по жалба от Н. К. – председател на домсъвета на [жилищен адрес] С., [улица], вх. А, Б и В, срещу същия акт, като е посочено, че жалбата се подава от него лично и от останалите собственици на апартаменти в етажната собственост и по жалба от Ю. Т. Т., живущ на [улица], бл.40.

Съдът е счел жалбите за нередовни, поради което с разпореждане от 30.11.2023 г. производството по делото е оставено без движение. На жалбоподателите е указано да отстранят допуснатите нередовности при депозиране на жалбите, като на всички жалбоподатели е указано в 7-дневен срок от уведомяването да внесат по сметка на АССГ държавна такса от по 10 лева всеки от тях и да представят вносните бележки в съда по делото, както и да представят доказателства, че са собственици или носител на вещни права в имота, в който е издадена процесната виза за проектиране. На Н. К. е указано в 7-дневен срок от уведомяването да представи доказателства, че именно той е председател на УС на ЕС, както и че е упълномощен от общото събрание към 30.10.2023 г. да подаде жалба против визата за проектиране. Изрично са им указани последиците от неотстраняване на нередовностите в срок. Препис от разпореждането е изпратен на жалбоподателите, като Н. П. С., Е. Г. В., Д. И. Г., П. Х. Х., Д. Г. Й., С. С. М., З. К. Д. и А. Д. В. са уведомени чрез адв. С. Х. на 15.12.2023 г., Н. К. е уведомен на 04.12.2023 г., а Ю. Т. Т. – на 22.12.2023 г.

В изпълнение на разпореждането по делото е представен Протокол от проведено на 29.11.2015 г. Общо събрание на етажна собственост С., [улица], [жилищен адрес] от който се установява, че Н. И. К. е избран за домоуправител на етажната собственост на трите входа. Представено е и протоколно решение на собствениците и носителите на вещни права на имот с идентификатор 68134.704.1352.4, по силата на което всички от ап.1 до ап.42 на бл.261 са упълномощили Н. К. да оспори процесната виза.

На 22.12.2023 г. от Ю. Т. е представена вносна бележка за внесена държавна такса от 10 лева.

На 02.01.2024 г. е постъпила молба от адв. С. Х., изпратена по пощата на 22.12.2023 г., с която са представени платежен документ за заплатена държавна такса от жалбоподателите, чиито пълномощник е тя в общ размер на 80 лева и документи за собственост на същите. Поискано е да ѝ бъде предоставена възможност да представи схеми на самостоятелните обекти, собственост на доверителите ѝ, ведно с препис-извлечение от кадастралния регистър на недвижимите имоти, удостоверение за идентичност на административния адрес с имота по документ за собственост.

Други документи във връзка с указанията не са представени в указания срок, изтекъл на жалбоподателите, представлявани от Н. К. на 11.12.2023 г., за жалбоподателите, депозирани жалбата си чрез адв. Х. – на 22.12.2023 г. и за Ю. Т. – на 29.12.2023 г.

При тези обстоятелства съдът намира, че жалбата на Н. П. С., Е. Г. В., Д. И. Г., П. Х. Х., Д. Г. Й., С. С. М., З. К. Д. и А. Д. В., всички от [населено място], живущи в бл.42 на [улица], [жк], подадена чрез адв. С. Х. е редовна и допустима. От наличните по делото доказателства е видно, че визата за проектиране е издадена за инвестиционно проектиране на „Д. площадка към филиал на 168 детска градина“ в УПИ за „общ. жил. строителство и магазини“ /ПИ с идентификатор 68134.703.1352/, кв.10., м. „Г. М.“, район „С.“, в който имот се намира сградата, в която оспорващите са собственици на СОС и носители на вещно право на строеж в имота, който е общинска собственост. Следователно същите попадат в кръга на заинтересованите лица, които могат да оспорват визата по смисъла на чл.131, ал.2, т.1, вр. чл.140, ал.3, изр.2 ЗУТ. От доказателствата по преписката е видно, че актът е съобщен на 23.10.2023 г., при което постъпилата в съда на 06.11.2023 г. жалба е подадена в срока по чл.215, ал.4 ЗУТ. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което да се конституират и призоват страните – жалбоподателите, представявани от адв. Х. и ответника – органа, издал оспорения акт Гл. архитект на СО. Като заинтересована страна следва да бъде конституирана Столична община, като собственик на имота.

Другите две жалби съдът намира, че следва да бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото – прекратено, тъй като оспорващите не е отстранил в срок нередовностите при депозирането им. Налице са предпоставките на чл.158, ал.3 АПК. В тази връзка следва да се посочи, че с оглед представените от Н. И. К. доказателства, че е домоуправител на етажната собственост и е оправомощен от всички от ап.1 до ап.42 на бл.261 да подаде жалба срещу процесната виза е налице валидно упълномощаване на управителя, който по силата на чл. 23, ал. 4 ЗУЕС може да представлява етажните собственици във връзка с оспорването ѝ. Това обаче води автоматично до извод, че упълномощителите са от кръга на лицата, притежаващи активна легитимация да оспорват пред съда този акт. Всеки от тях следва да докаже с относимите доказателствени средства, че е собственик или носител на ограничено вещно право в имота, за част от който е издадена визата за проектиране и съответно да внесе дължимата държавна такса. Това е така, тъй като страни в производството са

именно собствениците или носителите на вещни права в имота, а не упълномощеният им представител. Същото се отнася и за Ю. Т. Т., който макар да е внесъл държавна такса, не е представил документи, установяващи качеството му на заинтересована страна. Затова и съдът им е указал необходимостта от представяне на тези доказателства, относими към редовността на подадените жалби, вследствие на които да се извърши и преценка за тяхната допустимост. Като не са ги изпълнили в указания срок, нередовностите на жалбата не са отстранени.
Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Н. К. – председател на домсъвета на [жилищен адрес] С., [улица], вх. А, Б и В и на Ю. Т. Т., живущ на [улица], бл.40 срещу В. за проектиране, издадена на основание чл.140, ал.3, вр. чл.55 ЗУТ на „Д. площадка към филиал на 168 детска градина“ в УПИ за „общ. жил. строителство и магазини“, издадена на 13.10.2023 г. от Гл. архитект на СО.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №10874/2023 г. по описа на АССГ по отношение на тези жалбоподатели.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на оспорващия, на когото на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 10874/2023 г. по описа на АССГ както следва:

1.ОСПОРВАЩИ:

- Н. П. С.,
- Е. Г. В.,
- Д. И. Г.,
- П. Х. Х.,
- Д. Г. Й.,
- С. С. М.,
- З. К. Д. и
- А. Д. В., всички от [населено място]

2. ОТВЕТНИК – Главния архитект на Столична община и

3. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Столична община.

НАСРОЧВА адм. дело № 10874/2023 г. г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 28.02.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващите, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Х. да представи по делото схеми на самостоятелните обекти, собственост на доверителите й, ведно с препис-извлечение от кадастралния регистър на недвижимите имоти, удостоверение за идентичност на административния адрес с имота по документ за собственост.

На основание чл.163, ал.1 АПК на ответника и на заинтересованата страна да се изпрати препис от жалбата, приета за допустима, и от молбата, постъпила на 02.012024 г. с доказателствата, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК могат да

представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорващите.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

УКАЗВА на заинтересованата страна Столична община, че следва да представи доказателства за оправомощаването на Кмета на Район „С.“ – СО да депозира мотивирано предложение за издаване на виза за проектиране.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: