

Протокол

№

гр. София, 26.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 26.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11201** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Т. Б. - редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. – редовно призована, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила на 09.12.2011 година.

ДОКЛАДВА допълнително представени от ответника писмени доказателства от 05.03.2012 година, от 08.03.2012 година, от 23.03.2012 година и от 09.04.2012 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Считам, че представения снимков материал е неотносим. Основният проблем е с БЗС № 43709-266-1-1 където заявлението ни е отхвърлено изцяло.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в

цялост.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с докладваните по-горе молби писмени доказателства, като по отношение относимостта им, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. К. – 61 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Ходих в разплащателна агенция и на компютъра съм видяла това, което съм записала в заключението, и което е относимо към релевантния период. Видяла съм посочената площ като необработваема в географската информационна система, която показва пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели и там е показано като недопустима цялата площ на тази градина, като неподдържана. Тази система се поддържа от Министерство на земеделието и храните и когато окончателно се установят площите се изпраща на ДФ „Земеделие”. Информация по отношение на обстоятелствата в какво се изразява несъответствието и неспазването на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, може да се получи от системата за идентификация на земеделските парцели поддържана в Министерство на земеделието и храните, а именно главна дирекция „Земеделие”.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

Юрк. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 21.03.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. Г.: Моля да бъде изискана информация от Министерство на земеделието и храните дали е извършвана теренна проверка от съответната общинска служба по земеделие, за процесните БЗС-та. По БЗС № 43709-266-1-1 площта е недопустима, тъй като това БЗС е с размери по-малки от законоустановените и не отговаря на изискванията по чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП. По отношение на втория парцел недопустимата площ от 0,12 хектара е установена като такава при извършени кръстосани проверки, чрез автоматизираните компютърни средства и видно от системата има сграда и склон, които са необработени площи и са приети за недопустими.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Оспорвам експертизата. Считам, че същата е невярна, поради факта, че снимковия материал, върху който работи експерта, не е актуален към датата на подаване на заявлението ни. Разликата е, че когато ние отиваме и чертаем обработваните от нас земи, ДФ „Земеделие” разполага със снимки, които са много по-стари от момента на чертането, откъдето тръгва цялата одисея. В този момент ние декларираме, че имаме засадена овощна градина, а те гледат снимки които са отпреди 1-2 години и от там тръгва всичко. В момента експертизата е също на тези снимки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката с оглед оспорване на експертизата приета в днешното съдебно заседание, че следва в 7 – дневен срок от днес да сезира съда с искане за повторна СТЕ която да отговори на въпросите по приетата в днешното съдебно заседание експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на земеделието и храните в 7 - дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства дали са извършвани теренни проверки от съответните общински служби по земеделие за процесните БЗС-та.

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на земеделието и храните, главна дирекция „Земеделие” в 7 - дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото информация от лицето, което е извършвало дешифриране на допустимия за подпомагане слой във връзка с БСЗ 43709-7-3-4, в какво се изразява недопустимостта на заявената площ от 0,12 хектара.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.09.2012 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: