

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

В залата се явяват страните, като молят делото да бъде отложено на второ четене и заявяват, че вещото лице в настоящия момент е в друга зала.

На второ четене в 14.22 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – редовно призван, се явява лично.

ЗА СГП – прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 12.10.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата ССЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Запознати сме със заключението.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на

вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. С. С. – 67 г, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Л. – Вещото лице – Определил съм датата 03.05.2016 г. като начало на периода, тъй като това е датата на издаване на заповедта за отчуждаване. 22.07.2016 г. е датата на реалния превод на сумата на обезщетението. Не знам дали заповедта е влязла в сила на датата на издаването ѝ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 200 лева от внесения депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск съгласно заключението на вещото лице. Моля да присъдите на доверителката ми разноски по списък, който представям.

ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите исковата молба. Алтернативно моля да отхвърлите в частта, в която се претендират лихви от издаването на заповедта до плащането на сумата на 22.07.2016 г. Заповедта е влязла в законна сила много по-късно. Столична община е заплатила сумата определена в заповедта преди влизането ѝ в сила, но това не е основание да се дължат лихви от издаването на заповедта до самото извършено плащане. В случай, че се дължат лихви, то следва да бъде за периода след влизане в сила на заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана, като считам, че в хода на проведеното съдебно следствие, видно от събраните доказателства, включително и днес приетото заключение по ССЕ, се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на чл. 1 по ал. 1 ЗОДОВ. В същото време поддържам становището на ответника за уважаването след влизането на заповедта в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

