

# РЕШЕНИЕ

№ 3773

гр. София, 08.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4448/21.11.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 5594/2022г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 627431-0347096/09.03.2022г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което на „РОЯЛ РИВОЛИ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 600 лева на основание чл.185, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение по чл.118, ал.1 ЗДДС.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган с искане за отмяната му като неправилно. Касаторът счита, че АУАН и НП съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, съответно, че изводите на съда в обратна посока са неправилни, за което излага подробни съображения в касационната жалба. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не изпраща представител. Представя писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата изразява становище за нейната неоснователност. Намира извода на решаващия съд за допуснато нарушение на чл.42, т.3 и т.4 ЗАНН за правилен. Посочва, че по делото е

представено електронно изявление от 26.11.2021г. на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД за приемо-предаване на пратки, от което е видно, че пратката се заплаща след преглед и тест от получателя на пощенския оператор. Представени били и доказателства, че в случая продажба не е осъществена, съответно не е било дължимо издаване на фискален бон. С оглед това мотивира извод за съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон. Претендира присъждане на разноски в размер на 100 лева за настоящата инстанция. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от адв.А., която поддържа становището, изразено в отговора на касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

На 25.11.2021г. инспектор по приходите в ЦУ на НАП поръчала от страницата на Facebook на „Л. – модерни макси размери“ /електронен магазин, стопанисван от санкционираното дружество/ на лично съобщение чрез приложение „М.“ яке-парка на стойност 45 лева. Поръчката била с уговорка за преглед и тестване на стоката преди заплащането ѝ с наложен платеж на куриерската фирма.

На 26.11.2021г. процесната стока била предадена на куриерска фирма „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД за доставка с офис на куриера в [населено място], [улица].

На 03.12.2021г. инспекторът посетил офиса на куриерската фирма като при извършен преглед на стоката установила, че същата не е придружена от платежен документ – фискален бон или фактура.

На 11.12.2021г. била извършена проверка на място на адреса на управление на дружеството, при която било установено, че не е издаден фискален бон при покупка на поръчаното яке-парка на стойност 45 лева.

На 06.02.2022г. инспекторът съставил срещу дружеството АУАН за извършено нарушение по чл.118, ал.1 ЗДДС, въз основа на който било издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено поради несъответствие между словесното описание на нарушението и неговата цифрова квалификация, липса на яснота относно датата на извършване на нарушението и на следващо място поради неправилно приложение на материалния закон, тъй като в случая е налице изключението по чл.3, ал.1 и чл.25, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба № Н-18/13.12.2006г.

Решението е правилно.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила и съдът е попълнил делото с необходимия доказателствен материал. Решаващият състав е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, както и наведените от страните доводи и възражения. На базата на събраните в производството по делото доказателства, съдът е установил релевантните за спора факти и обстоятелства, въз основа на които е

изградил правните си изводи.

Както посочва и решаващият съд, нормата на чл.118, ал.1 ЗДДС постановява, че всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

Макар отговорността на дружеството да е ангажирана за нарушение на посочената разпоредба, словесното описание на нарушението, дадено в АУАН и НП касае деянието непридружаване на пратката, доставена чрез куриер, от платежен документ – фискален бон или фактура. С оглед това изводът на съда за допуснато нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН е съответен на фактите по делото и заявеното в тази посока възражение от касатора е неоснователно. Неоснователно е и другото му възражение досежно извода на съда за датата на нарушението. Правилни са и напълно се споделят изводите на съда по приложението на материалния закон, като касационната инстанция на основание чл.221, ал.2 АПК препраща към тях. В допълнение следва да се посочи, че съгласно чл.45 ЗЗП договор от разстояние е всеки договор, сключен между търговец и потребител като част от организирана система за продажби от разстояние или предоставяне на услуги от разстояние без едновременното физическо присъствие на търговеца и потребителя, чрез изключителното използване на едно или повече средства за комуникация от разстояние до сключването на договора, включително в момента на сключване на договора. В настоящия случай от доказателствата по делото е установено, че се касае именно за сключването на такъв вид договор, като същият освен това е сключен под условие – стойността на покупката да бъде заплатена след преглед и тест, на куриера, извършващ доставката, т.е. с наложен платеж. "Наложен платеж", според дефиницията по § 1, т.12 от Допълнителните разпоредби на Закона за пощенските услуги, е допълнителна услуга, при която пощенската пратка се доставя на получателя срещу заплащане на определена от подателя сума.

За регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин от министъра на финансите е издадена Наредба № Н-18/13.12.2006г. Съгласно чл.3, ал.1 от нея, както е посочил и районният съд, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл.26, ал.1, т.1, 4, 7 и 8.

Съгласно чл.25, ал.2 от наредбата, при разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл.3 и се предава на разносвача, който от своя страна я

предоставя на купувача при плащането, освен когато плащането по продажбата се регистрира и отчита чрез фискално устройство на мястото на предаване на стоката или услугата, а според ал.7 на с.р., когато лице по чл.3, ал.1 извършва продажби на стоки чрез електронен магазин, които се регистрират и отчитат чрез издаване на фискален бон на хартиен носител, бонът се издава по реда на ал.2.

Предвид изложеното, установеното обстоятелство, а именно, че стоката, поръчана от електронния магазин, не е била придружена при предаването ѝ на куриера с фискален бон, не съставлява нарушение по чл.118, ал.1 ЗДДС.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

За пълнота следва да се посочи, че фактите и обстоятелствата от „административното обвинение“ подлежат на доказване не от обвиненото лице, а от административнонаказващия орган, по арг. от чл.103, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4448/21.11.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 5594/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.