

РЕШЕНИЕ

№ 4860

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.166, ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба от Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя С. К., чрез адв. И. Р., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01 – 6200/2#1/11.02.2022г., издаден от заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

С оспорения акт, на основание чл. 20а, ал.2 и ал. 6 във вр. с чл. 27, ал.3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 162, ал.2, т. 8 и т. 9 във вр. с чл. 165 и чл. 166 от ДОПК, чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, чл. 10, параграф 2, буква „б“ и „в“ от Договор за финансовото подпомагане № 3 от 08.11.2011г., чл. 54, параграф 1 и чл.60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013г., чл. 63, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом)2018/1046, чл. 6 от Регламент (ЕО) № 3/2008, чл. 8, параграф 3 от Регламент (ЕО)) 501/2008, изискванията за избор на прилагаша организация, съгласно Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програма за земеделски и хранителни продукти, на Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 4 322 499.03 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „О. вкуса“ по сключен договор за финансово подпомагане № 3/08.11.2011г., поради

установени и доказани изкуствено създадени условия, съгласно Таблица 1 и Таблица 2 от АУПДВ.

С жалбата се иска отмяна на АУПДВ като необоснован и незаконосъобразен. Правят се възражения, че мотивите на акта са неверни, недоказани и не могат да се приемат за основание за ангажиране на финансовата отговорност на сдружението. Процедурата за избор на изпълнителната организация „Agropromotion“ Sprl. е проведена в съответствие с чл. 16 и чл. 17 от Наредба от 14.02.2007г. за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти и в съответствие с Регламент 3/2008 и 5/2008. Процедурата е проверена от постоянна консултативна комисия, а изпълнителната организация е одобрена от министъра на земеделието, след което е сключен договора с „Agropromotion“ Sprl. ЕК също е упражнила контрол върху избора на изпълнителната организация и е дала своето одобрение. Във връзка с твърденията в АУПДВ, че сдружението не е разполагало със собствени средства да покрие своя дял от 20% от общото финансиране се посочва, че финансирането е осигурено със заемни средства, което не е в нарушение на нормативните актове. Оспорват се и констатациите, че сдружението изкуствено е създадо условия, за да получи предимство от финансирането на промоционалната програма, в противоречие със законодателството на ЕС. Реално палащания са получили само „Agropromotion“ Sprl. и неговите подизпълнители. Целият процес е контролиран, извършени са множество проверки на отделните етапи, завършили с констатации за липса на нередности в изпълнението на промоционалната програма. В хода на производството по издаване на АУПДВ са допуснати съществени процедурни нарушения, в резултат на което не е предоставена възможност на жалбоподателя да защити правата си. Направено е възражение за издаване на АУПДВ след изтичане на срока по чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета. Претендира разноските по делото за държавна такса и възнаграждение за вещо лице. Представя писмени бележки.

Ответната страна – Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител адв. А., оспорва жалбата, представя писмени бележки, в които излага съображения относно законосъобразността на административният акт. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства и тези приложени по приобщената административна преписка, от фактическа и правна страна се установява следното:

Жалбата е подадена в срок и от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Видно от писмо изх. № 62 – 595/09.02.2011г. на министъра на земеделието и храните до председателя на Управителния съвет на Съюза на преработвателите на плодове и зеленчуци, подадената от съюза промоционална програма с наименование „О. вкуса – промоционална програма за преработени плодове и зеленчуци“ е утвърдена със заповед на министъра на земеделието и храните и е изпратена за разглеждане от Европейската комисия.

С Решение С (2011) 4611 от 30.06.2011г. ЕК одобрява финансовото участие на Общността в промоционална програма „О. вкуса“, предложена от Съюза на преработвателите на плодове и зеленчуци. Програмата е за срок от 3 години, общият

бюджет за усвояване в EUR е 2 982 967, съфинансирането от ЕО в EUR е общо 1 491 484.

Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ е публикувало покана за търсене на изпълнителна организация в два централни всекидневника (в. 24 часа и в. Труд). Постъпили са 4 оферти, от следните дружества: Success Advertising Co Ltd. К., Agropromotion Sprl. Б., „Българска консултантска организация“ ООД и Консорциум от дружествата „Илев Интернешънъл“ ООД и „Хелон Консулт“ ООД. Със Заповед №40/12.04.2011г. на изпълнителния директор на СППЗ е назначена комисия за избор на изпълнителна организация. С Протокол от заседание на комисията от 13.04.2011г. за изпълнителна организация е избрана „Agropromotion Sprl“ /Б./.

Протоколът, съгласно чл. 18 от Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти е представен на МЗХ, а министърът на земеделието и храните е одобрил дружеството „Agropromotion Sprl“ /Б./ за изпълнителна организация за изпълнение на промоционална програма „О. вкуса – промоционална програма за преработени плодове и зеленчуци“.

Сключен е договор за възлагане изпълнението на промоционална програма „О. вкуса“ № 050210013800 на ЕФГЗ между СППЗ и „Agropromotion Sprl“. Съгласно договора и предвид Регламент/ЕО/ № 3/2008г. на Съвета от 17.12.2007г., относно действията за информиране и насърчаване на продажби на селскостопански продукти на вътрешния пазар на трети страни и Регламент /ЕО/ № 501/2008г. на Комисията от 05.06.2008г., относно правилата за прилагане на Регламент № 3/2008г. на Съвета, жалбоподателят се задължава да изпълни действия по Промоционална програма „О. вкуса“ като информационни и осигурителни мерки, промоционни мерки, рекламни мерки, мерки за връзки с обществеността. Финансовите условия са договорени в чл. 3 и предвиждат финансовото участие на ЕО да не надвишава 50% от реалната стойност на всяка фаза от програмата, финансовото участие на държавата – членка да не надвишава 30% от реалната стойност на всяка фаза от програмата. Финансовото участие на предлагашата организация не надвишава 20% от реалната стойност на всяка фаза от програмата. По делото са представени два договора за заем, съответно от 09.07.2012г. и от 21.02.2013г., сключени от жалбоподателя с „Spinmarketing“ Sprl, с които е осигурено 20% финансиране от страна на предлагашата организация. Изрично в чл. 4, ал. 4 от двата договора за заем е посочено, че заемът се предоставя за целите на финансиране на промоционална програма „О. вкуса“. Финансовото подпомагане е предоставено в рамките на дейности по развитие на вътрешния пазар чрез действия по информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, хранителните продукти и методите на тяхното производство, както на вътрешния пазар, така и на пазарите на трети страни, наричани „програми по информиране и подпомагане“. Целта на този инструмент е свързана с функционирането на земеделските пазари и веригата на предлагане на храни, както и с изграждането на устойчиво земеделие в ЕС. За процесния период, тези дейности в съответствие с чл. 36 и чл. 37 ДЕО (чл. 42 и чл.43 ДФЕС), са регулирани с Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни и с Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за

прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

Механизмът за финансиране на дейностите по информиране и насърчаване на наднационално ниво е подробно посочен в Регламент (ЕО) № 501/2008. Предвижда се по покана за предоставяне на оферти на заинтересованата държава-членка, професионалните и междупрофесионалните организации на Съюза, представителни за съответните сектори (т. нар. „предлагачи организации“), да представят програми за одобрение. Предлагащите организации избират сами на състезателен принцип изпълнителни организации, въз основа на правила, проверени от държавата-членка. Списък с одобрените програми се изпраща от държавата - членка до Комисията за потвърждение в съответствие с чл. 11 Регламент (ЕО) № 501/2008.

Действията по промоция на земеделски и хранителни продукти са уредени в Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и в издадената на основание чл. 35 от него Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34 от 14.02.2007 г., отм. с Дв. бр.38 от 20 Май 2016 г.

Ролята и значението на предлагащата организация – в случая жалбоподателят е да предложи на министъра на земеделието и храните органите по изпълнение на програмите, а при определени условия - да прилага частично програмата, в т.ч. да отговаря за доброто изпълнение и за управлението на одобрената програма - така чл. 11, пар. 4 Регл. (ЕО) № 501/2008 и чл. 20, ал. 6 от Наредбата.

С писмо с изх. № 01-6200/2 от 19.01.2022 г. ДФ „Земеделие“ е открил производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от АПК. Писмото е връчено на 20.01.2022г. на представител на сдружението.

Административното производството е започнало във връзка с получено в ДФ „Земеделие“ писмо с вх. № 02-0600/19#9 от 14.12.2016г. от Дирекция J 2. Одит на разходите за пазарни мерки, в което се посочва, че Европейската служба за борба с измамите /ОЛАФ/ извършва проверка на прилагането на промоционалните мерки в България, администрирани от отдел „Вино, промоционални програми и лицензи“ на ДФ „Земеделие“. В писмото е указано още, че прилагането на промоционалните програми в България не съответства на установените правила на ЕС. Също така е получен окончателен доклад на OLAF по дело № OF/2012/0565/B, изготвен от специален разследващ екип /СРЕ/, разследване на ОЛАФ RP/IK/SIT(2017)4084, официално постъпил в ДФ „Земеделие“ - РА като приложение към писмо под вх. № 02-0600 14#6 от 25.05.2018 г. на Специализирана прокуратура С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на СО-СП, в който се съдържат конкретни доказателства и информация, касаещи изпълнението на лимитативно посочени промоционални програми, включително програмата „О. вкуса“. Постановено е и Решение за изпълнение № 2021/261, с което от финансирането от Съюза се изключват разходи на Република България по мерките за насърчаване по Регламенти (ЕО) № 3/2008, (ЕО) 501/2008, (ЕС) №1144/2014 и (ЕС) 2015/1829, част от които е и промоционална програма „О. вкуса“.

С изпратеното писмо е предоставена възможност на жалбоподателя да ангажира в 14 - дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на

публичното вземане, както и да възстанови изплатените средства до момента по промоционалната програма „О. вкуса“. В указания 14-дневен срок под вх. № 01-6200/2#2 от 03.02.2022г. е депозирано възражение от сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република Б.“, в което е изразено несъгласие със стартиралото производство, както и са изложени доводи в подкрепа на тезата за неоснователност и недоказаност на обективирания в писмото констатации на Фонда, по повод на които е стартирало производството. В предоставения срок за доброволно възстановяване на възникналото задължение, такова не е постъпвало.

Европейската служба за борба с измамите (OLAF) информира ЕК, че разполага с информация и документи, които водят до основателни изводи за установени действия между дружество „Agropromotion“ Sprl. и избраните от същото поддоставчици, с цел извършване на фиктивни доставки и необосновано завишаване на цените на извършените дейности по одобрените от ЕК промоционални програми, което води до заобикаляне на установените правила на ЕС, както и до нарушаване на финансовите интереси на Общността.

В цитираното по - горе писмо е посочено, че констатациите на OLAF са свързани с неправомерни плащания, извършени към бенефициери в резултат на нередности и/или измамна дейност, тъй като тези плащания са били извършени в разрез с правото на ЕС. Предвид естеството на установените факти е засегната допустимостта на всички мерки, изпълнени от дружество „Agropromotion“ Sprl. и свързаните с него организации.

Неправомерните действия са били ръководени от собственика и директора на „Agropromotion“ Sprl. С. С. и нейния съпруг към този момент А. Х., чужди граждани. ОЛАФ констатира, че С. С. и група от лица около нея се свързват с бенефициери - потенциални предлагачи организации, с разяснение на програмите по информиране и подпомагане; с оферта за изготвяне на такова предложение, което да отговаря изцяло на критериите на програмата; с организация по изпълнението така, че да бъде симулирано надлежно изпълнение на програмата и с предложение към бенефициерите в замяна да получат наследваща се финансова облага, предоставяна под формата на възнаграждение по фиктивни договори (напр. възнаграждение по договор за услуги). Групата около С. С. е била в състояние да въздейства върху изпълнението на програмите, от една страна чрез свои контакти, а от друга - чрез обръч от дружества, контролирани пряко или косвено от нея, чрез които да се оправдават разходи в изпълнение на програмата. За доказване на тези обстоятелства, ОЛАФ се позовава на множество доказателствени източници - 23 проверки на 28 субекта, 4 разпита на свидетели, изискване на трафични данни и разкриване на банкова тайна, изискване на информация от компетентни полицейски органи, в т.ч. на иззета електронна кореспонденция и веществени доказателства, от които се установяват конкретни договорености между членовете на групата и контрол върху определени лица. „Agropromotion“ Sprl. е било определено за изпълнителна организация по всички 8 програми за информиране и подпомагане, проведени от български предлагачи организации. Съответно, по всички 8 програми, оперирани от различни предлагачи организации, ОЛАФ е констатирало идентични или сходни нередности.

Въз основа на тези данни ДФ „Земеделие“ е постановил процесния АУПДВ, с цел възстановяване на неправомерно усвоени публични вземания по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 ДОПК.

Делото е основано на писмени доказателства, които не са оспорени от

страните по реда на чл.193 от ГПК.

Представени са банкови документи от „ПИБ“ АД, видно от които сертификатът за паричен депозит „на приносител“ с № 0354082, обезпечаващ овърдрафт, отпуснат от „ПИБ“ АД по искане на СППЗ е предаден на С. С..

Като доказателства по делото са приети протоколите от разпит на Б. Винкен, починал и „Обратно писмо“, издадено от него. Съдържат се признания на лицето, че търговски дружества, вписани в АП, на които той е едноличен собственик на капитала и управител са в действителност собственост на С. С., която е собственик и на средствата, предоставени като гаранция за изпълнение на програмата „О. вкуса“. Прието и неоспорено от страните е заключение на съдебно –счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като обосновано и основано на доказателствата по делото. Вещото лице дава заключение, че постъпленията от ДФЗ по промоционална програма „О. вкуса“ въз основа на сключения Договор за финансово подпомагане №3/08.11.2011г. са посочвани в приходната част на отчета за приходите и разходите за нестопанска дейност за съответния отчетен период, като приход от регламентирана дейност, в т.ч. като приход от дарения под условие. Плащанията по същата програма и договор от СППЗ са посочвани в разходната част на отчета за приходите и разходите от нестопанска дейност за съответния отчетен период, като други плащания за регламентирана дейност. Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ не е реализирало печалба от нестопанска дейност за периода на действие на Договор за финансово подпомагане № 3/08.11.2011г. В заключението на вещото лице са посочени резултатите от всички проверки по подадените от СППЗ заявки за плащания. Всички документи по тримесечия и от трите фази на програмата са одобрени и сумите по тях са изплатени. За извършените проверки са изготвени обобщени доклади. От ДФЗ, Дирекция „Технически инспекторат“ са изготвени доклади за последващ контрол с дати 09.12.2013г. и 11.09.2015г. Изводите в докладите са, че бенефициентът е изпълнил изискванията на нормативната уредба. Сумите по транзакциите са изплатени законосъобразно, като са изпълнени всички акредитирани процедури и са спазени разпоредбите на приложимото българско и европейско законодателство.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, съдържанието на оспорения ИАА, съобрази установените факти и издири приложимия закон, достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. При дължимата служебна проверка съдът установи следното:

Оспореният АУПДВ е валиден административен акт, издаден от компетентен административен орган, в кръга на законово вменените му правомощия, по следните аргументи:

Според нормата на чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, ДФЗ е акредитиран за

единствена Разплащателна агенция за България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на ЕС. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителния директор на Фонда е изпълнителен директор и на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ. Правомощието му е обвързано с предвиденото в нормата на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от ЗПЗП, че РА е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатени суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, които се явяват публични държавни вземания. Компетентността на изпълнителния директор на ДФЗ да издава АУПДВ е възложена изрично с цитираната разпоредба на специалния закон. Според чл. 166, ал. 1 и 2 от ДОПК установяването на публичните държавни вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. В случая такъв административен орган е предвиден в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП и това е изпълнителния директор на ДФЗ. Но в алинея 6 на чл. 20а от ЗПЗП е предвидена възможност изпълнителния директор на Фонда да делегира това правомощие на зам. -ИД на ДФЗ. В случая е представена Заповед № 03-РД/2033/#5/24.06.2021г., с която ИД на ДФЗ е делегирал правомощието си да издава АУПДВ на заместник - изпълнителния директор Вл. А. с ресор Дирекция "Селскостопански пазарни механизми". Видно от Раздел II, т. 2. 23 на посочената заповед на зам. -ИД е делегирано изрично правомощието да издава АУПДВ и решения за ФК.

Доказателствата сочат, че оспореният акт е подписан от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ – В. А., действащ при условията на делегиране на правомощието да издаде АУПДВ, което изрично е посочено в ИАА – както ПО на чл. 20а, ал. 6 така и заповедта от 24.06.2021 г. Налични са доказателства, че към датата на издаването му Вл. А. заема длъжността заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", което не е спорно между страните. Избран с Решение по т. 3. 4 от заседанието на Управителния съвет /на ДФЗ/, съгласно Протокол № 178 от 10.06.2021 г. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен по материя, време и степен адм. орган.

Оспореният АУПДВ е издаден в изискуемата писмена форма за валидност, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК. Подписан е от неговия издател, което не се оспорва. ИАА съдържа необходимите реквизити и ясна разпоредителна част. Изложени са фактически и правни основания послужили за издаването на акта.

Относно спазване на административнопроизводствените правила:

По делото е безспорно, че докладът, посочващ нередност, а именно Доклад на OLAF по дело N2 OF/2012/0565/B, официално е постъпил на 25.05.2018г. в ДФЗ като приложение към Писмо под вх. № 02-0600/14#6 от 25.05.2018 г. на Специализираната прокуратура - С., пр. пр. № 129/2017г., сл. дело № 13/2017г. на Следствен отдел при Специализираната прокуратура.

Съгласно чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца след одобрението и където е приложимо — получаването от страна на разплащателната агенция или органа, отговарящ за възстановяването, на контролен доклад или подобен документ, който посочва извършването на нередност. В настоящият случай 18-месечният срок, в който е било допустимо да се открие производството по издаване на АУПДВ, с който да се изиска възстановяване на сумите по програмата от Сдружение СППЗ, е изтекъл на 25.11.2019г. Производството по издаване на процесния АУПДВ е открито чак през 2022 г., което е видно от Писмо изх. № 01-1500/4 от 19.01.2022 г. на ДФЗ, с който е уведомирал Сдружение СППЗ, за започване на процедурата по установяване на публично държавно вземане за получените от Сдружение СППЗ, в качеството му на бенефициер на плащания по промоционална програма „О. вкуса“. т.е. две години и два месеца след изтичане на срока, с който държавата членка, чрез своята разплащателна агенция е била длъжна да изиска възстановяването на сумите по приложимия Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

Неспазването на срока по чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета, както е посочено и от процесуалния представител на жалбоподателя е констатирано и от Общия съд на Европейския съюз с Решение от 08 март 2023 г. по дело Т- 235/21, образувано по жалба от Република България срещу Решение за изпълнение (ЕС) 2021/261 на Европейската комисия от 17 февруари 2021г. за изключване от финансиране от Европейския съюз на разходите по промоционални програми. С решението от 08.03.2023г. е прието, че Р България е проявила небрежност, като не е предприела административна процедура по възстановяване на спорните разходи от бенефициерите в срока, посочен в член 54, параграф 1 от Регламент № 1306/2013, при положение, че ѝ е бил изпратен Доклада на OLAF още на 19 януари 2018г. Това е основният аргумент за отхвърляне на жалбата на Р България и за потвърждаване на Решението за изпълнение на Европейската комисия.

Дори ответникът по настоящия правен спор и издател на процесния АУПДВ, се е позовал на нормата на чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) №1306/2013, като я е посочил за основание за издаване на акта.

Относно съответствие на оспорения АУПДВ с материалния закон, съдът намира следното:

По отношение на фактическите основания административният орган, както

вече бе посочено изцяло се е позовал на данните от окончателния доклад на ОЛАФ по дело №OF/2012/0565/B. Според доклада на ОЛАФ, са разкрити следните престъпления: манипулиране на тържните процедури в България; счетоводни документи (фактури) с невярно съдържание за доставка на стоки и услуги в различни страни – членки и трети държави без добавена стойност или търговски еквивалентни продукти; директни връзки на собственост, контрол или коментар на търговския интерес между всички компании и физически лица (конфликт на интереси); многократно надхвърлени плащания за дейности и услуги (завишени цени); измами с финансови средства на ЕС и със средства от националния бюджет на Република България.

Разследването на ОЛАФ е приключило със заключение, че собственикът и управител на „Agropromotion Sprl. е създал измамна схема, с която многократно да се злоупотребява със средства от ЕС чрез програми за популяризиране, съфинансирани от ЕС. Собственикът и управител на „Agropromotion Sprl. предлага на бенефициентите решение - от изготвяне на програма, която вероятно ще получи одобрение, до придвижване на програмите чрез необходимите административни процедури и проверки и успешното усвояване на средства от ЕС. Решението включва готови за ползване дружества за предстоящите поръчки на прилагача и оценяваща организация, както и мрежа от зависими фирми и физически лица за извършване на необходимите доставки или само да действат като доставчици на стоки и услуги, които да оправдават изходящите парични потоци на бенефициента. Преди асоциациите за започнат действия за официално кандидатстване на финансиране, същите са получили подробен финансов и оперативен план за измама с евросредства, които са предхождали избора на дружеството като прилагача организация по програмите. Горното компрометира допустимостта на финансирането на съответните промоционални програми и нарушава разпоредбите на чл. 6 от Регламент 3/2008 на Съвета, чл. 8, параграф 3 от Регламент 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и на трети страни, съгласно който, с оглед прилагането на промоционалните програми, всяка прилагача организация избира на състезателен принцип, според подходящи и проверени от държавата – членка условия, една или няколко изпълнителни организации. Изборът на прилагача организация не съответства и на изискванията на Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програми за земеделски и хранителни продукти, в които разпоредби се предвижда специален ред за избор на прилагачи организации чрез провеждане на нарочна конкурсна процедура. Установено е, че част от поддоставчиците на „Agropromotion Sprl. не разполагат със собствени ресурси (помещения, персонал, оборудване) за предоставяне на услуги или доставки на стоки. Разследването на ОЛАФ прави заключение, че в сътрудничеството си за неправомерно усвояване на средства

от ЕС, асоциациите са стигнали толкова далеч, че да се откажат от своята независима воля като субект, за да отговарят на схемата на „Agropromotion Sprl. Въз основа на данните от доклада на ОЛАФ, административният орган е приел, че е извършено манипулиране на тържните процедури по избор на изпълняващ орган. Избраното дружество за прилагаша организация „Agropromotion Sprl. и останалите три участвали в процедурата дружества са собственост или се контролират от С. С., като са налични доказателства за кореспонденция по електронната поща между С. С. и лицето, което е отговаряло за програмата в СППЗ. Административният орган също така счита, че предлагащата организация СППЗ не разполага с достатъчно финансови ресурси. Предлагащата организация трябва да финансира 20% от програмата със свои собствени средства и следва да разполага с достатъчно финансов ресурс за обезпечаване изпълнението на програмата. Същото е необходимо да бъде доказано преди одобрението или отхвърлянето на финансиране на програмата от ЕК. В случая собственият принос от 20% на бенефициера и свързаната 15% банкова гаранция за изпълнение са били покрити от заеми, предоставени от прилагашата организация „Agropromotion Sprl. или свързани с нея фирми.

В СО – СП С. е образувано досъдебно производство по сл.дело №13/2017г., пр.пр. 129/2017г. по описа на СП. Производството се води срещу неизвестни извършители за това, че на неустановена по делото дата от началото на 2008г. и понастоящем, на територията на Република България и Кралство Б. участват в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 от НК –структурирано трайно сдружение на неустановен до момента брой лица, с цел да извършат съгласувано в страната престъпления по чл. 304, ал. 3 от НК и чл. 203, вр. с чл. 202, ал. 2, т. 3 вр. с чл. 201 НК, като групата е създадена с користна цел –престъпление по чл. 321, ал.3, пр. 2, т. 2 вр. с ал.2 НК.

Въз основа на установеното от фактическа страна, зам.изпълнителният директор на ДФЗ е направил извод, че от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО)) № 352/78, (ЕО) №165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета. Съгласно посочената разпоредба, без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство, не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива пред

имства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. За да приеме, че е нарушена цитираната разпоредба ответникът е изложил мотиви, че от обективна страна са налице връзки, индикатори и обвързаности от правно, финансово, лично и друго естество между прилагашата организация и нейните представители и „Agropromotion

Sprl. преди одобрението и по време на изпълнението на засегнатите от разследването на ОЛАФ промоционални програми. Съществуването на тези обвързаности е вследствие на предварителни договорки. Сдружение СППЗ като предлагача организация по промоционалните програми се е възползвала от предимство във финансирането, въпреки, че е била наясно, че е участвала заедно с „Agropromotion Sprl. в създаването на изкуствени условия, в противоречие с целите на законодателството. Даденото предимство се изразява в одобрението на промоционалните програми, респ. сключването на съответните договори за финансово подпомагане, вкл. и договор за финансово подпомагане №3/08.11.2011г. От субективна страна предлагачата организация, умишлено и в сговор с избрания изпълнител са заявили пред Разплащателната агенция на Република България за възстановяване и са получили неправомерно средства от ЕС и от националния бюджет. При така създамата се ситуация Разплащателната агенция следва да отнеме вече предоставеното предимство, като изиска възстановяване на цялото получено по договора финансово подпомагане, изплатено неправомерно, в резултат на установена специфична нередност по вид – доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия. Общият размер на задължението, което е установено с процесния АУПДВ е 4 322 499.03лева, представляваща получените плащания по Договор №3/08.11.2011г., дължими за възстановяване на основание чл. 10, параграф 2, букви „б“ и „в“ от Договор № 3/08.11.2011г. и чл. 60 от Регламент (ЕС) №1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17.12.2013г.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че ДФ „Земеделие“ е следвало да установи разглежданите нарушения в рамките на текущия контрол за законосъобразност. Съгласно нормативната уредба - чл. 27, ал. 3 и ал. 5 ЗПЗП разплащателната агенция има правомощие да извърши последващ контрол по законосъобразност, което правомощие е упражнено именно по повод постъпване доклада на ОЛАФ. В доклада на ОЛАФ се твърди, че преди асоциациите да започнат някакво действие за официално кандидатстване за финансиране, същите са получавали подробен финансов и оперативен план за измама с евросредства, които са предхождали избора на дружеството като прилагаща организация по програмите. Това само по себе си компрометира допустимостта на финансирането на съответните промоционални програми и нарушава разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17.12.2013г. Цитираните действия са в разрез и с изискванията на член 8, параграф 3 от Регламент 501/2008.

В доклада още се сочи, че асоциациите са дали съгласие за кандидатстване за финансиране при измамни условия. Асоциациите са били наясно, че начинът, по който ще достигнат до финансиране от ЕС нарушава ключови правила за финансирането и принципите на бюджета на ЕС. Асоциациите доброволно са извършили предварително определения избор на прилагаща организация и наложените от нея последващи действия. Асоциациите са споделили неправилната облага с организатора и са защитавали интересите на

организатора и целостта на схемата. Разследването посочва, че в сътрудничеството си за неправомерно усвояване на средства от ЕС, асоциациите са стигнали толкова далеч, че да се откажат от своята независима воля като субект, за да отговарят на схемата на „Agropromotion“ Sprl.

В доклада на ОЛАФ са констатирани следните нарушения, които са възприети и изцяло са възпроизведени в оспорения административен акт – манипулиране на тръжни процедури, недостатъчни финансови ресурси на предлагащата организация СППЗ, от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета.

Административният орган, както вече бе отбелязано изцяло е възприел данните от окончателния доклад на ОЛАФ, като напълно е игнорирал и не е обсъдил в контекста на твърдяната нередност и останалите писмени доказателства, които са създадени по време на провеждане на промоционалната програма / контролни листове за проверки, писма за одобрение на информационни и промоционални материали/, както и документи, датиращи към момента на нейното приключване. В хода на административното производство не са изискани и съответно приобщени доказателства, които са събрани в хода на образуваното наказателно производство и които биха могли да бъдат относими към процесния случай.

Относно твърдението в оспорения административен акт, че СППЗ е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация наричана от ДФЗ - изпълняващ орган:

На първо място, промоционалната програма, ведно с всички нейни финансови и други параметри е одобрена от министъра на земеделието със Заповед № РД09 – 490/23.06.2011г. на министъра на земеделието и храните. Органите на ДФЗ и МЗХ са контролирали всеки един етап от одобрението и изпълнението на промоционалната програма.

На второ място, процедурата по избор на изпълнителна организация е проведена законосъобразно. Няма доказателства за допуснати нарушения. Процедурата по избор на изпълнителна организация е проведена в съответствие с чл. 16 и чл. 17 от Наредбата от 14.02.2007г. за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти. В съответствие с чл. 16 от Наредбата предлагащото сдружение е публикувало покана за търсене на изпълнителна организация в 2 централни всекидневника (в. 24 часа и в. Труд). Постъпили са 4 оферти, от Success Advertising Co Ltd, Agropromotion Sprl, Българска консултантска организация ООД, Консорциум от дружествата И. Интернешънъл ООД и Хедон Консулт ООД.

Със Заповед № 40/12.04.2011г. на изпълнителя директор на ДФЗ е назначена комисия на основание чл. 17, ал.1 от Наредбата от 14.02.2007г. за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, на която е възложено да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти в процедурата и да класира кандидатите.

С Протокол на комисията от 13.04.2011г., след оценка по същество на офертите на допуснатите кандидати по зададените критерии е взето решение и за прилагаща организация по програмата е избран кандидата Agropromotion Sprl. Проведената процедура е проверена от създадената към министъра на земеделието и храните постоянна консултативна комисия за избор на промоционални програми, в която участват представители на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма - определени от министъра на икономиката, енергетиката и туризма, представители на Министерството на здравеопазването - определени от министъра на здравеопазването, представители на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция - определени от изпълнителния директор, и представители на Министерството на земеделието и храните. Постоянната консултативна комисия е направила предварителна преценка дали прилагащите организации са избрани по реда на чл. 16 и 17 и дали разполагат с необходимите финансови и технически средства за изпълнение на мерките в програмата. Въз основа да направените преценки постоянната консултативна комисия мотивирано е предложила на министъра на земеделието и храните да одобри предложените организации за прилагане на програмите. Министърът на земеделието и храните е одобрил със Заповед № РД09 – 490/23.06.2011г. Agropromotion Sprl. за изпълнителна организация. В процедурата по избор на изпълнителна организация не е установено да е налице свързаност между дружествата, които са подали оферти за участие в процедурата. Такава свързаност не се установява от справките от публичните регистри, единствен източник на информация до който СППЗ е имало достъп. След като провери тръжните документи, постоянната комисия е длъжна да извърши задължителна проверка по чл.19 ал.1 от цитираната Наредба, а именно за наличието на технически и финансов капацитет на изпълнителната организация (прилагаща организация) за изпълнение на програмата. Въз основа на регламентираната в наредбата проверка, постоянната комисия е длъжна да провери дали изпълнителната организация отговаря на всички нормативни критерии. В случай че това е така, комисията е длъжна да направи мотивирано искане до министъра на земеделието и храните да издаде заповед за нейното одобрение. Безспорен факт е, че министърът на земеделието и храните е одобрил сключването на договора с изпълнителната организация със Заповед № РД09-381 от 25.03.2008г. с която МЗХ е одобрил Agropromotion Sprl. за изпълнителна организация.

Вследствие на даденото одобрение, Сдружение СППЗ, от една страна, и Agropromotion Sprl. от друга страна сключва Договор №

050210013800/27.09.2011г. за възлагане на изпълнението на промоционална програма „О. вкуса“.

В хода на изпълнение на промоционалната програма ЕК е извършвала регулярни проверки на основание чл. 22 от Регламент 501/2008. Проверки са извършвани и от органи на ДФЗ, на основание чл. 24, ал.1, предл. 2 от Наредбата, включително и на място в офиса на изпълнителната организация в Б.. При проверките не са установени нередности. Вещото лице по приетата съдебно – счетоводна експертиза установява, че в периода на изпълнение на Договор №050210013800/27.09.2011г. за възлагане на изпълнението на промоционална програма „О. вкуса“ служители на ДФЗ са осъществявали текущ и последващ контрол на всички разходи по проекта. На всички разходи са извършвани предварителни проверки, преди плащане от страна на ДФЗ. Изготвени са доклади за текущ и последващ контрол на промоционалната програма и заключенията в докладите са, че бенефициентът е изпълнил изискванията на нормативната уредба, сумите по транзакциите са изплатени законосъобразно, като са изпълнени всички акредитирани процедури.

С оглед изложеното, твърденията на административния орган, че Сдружение СППЗ е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация не могат да бъдат доказани. Същите са подкрепени единствено от изложените твърдения в доклада на ОЛАФ, които според настоящия съдебен състав не са достатъчни да обосноват категоричния извод за извършена манипулация от страна на жалбоподателя, в контекста на изложените съждения за осъществен текущ контрол и установените при този контрол факти и приетите по делото писмени доказателства.

Относно доказателствената стойност на доклада на ОЛАФ няма нарочни правила в АПК. В тази връзка субсидиарно приложение следва да намери разпоредбата на чл.179 ГПК, както и чл. 9 на Регламент № 1073/1999 и съответно в чл. 11, § 2 от Регламент № 883/2013, в който е предписано, че окончателните доклади на ОЛАФ са допустими доказателства, включително в съдебното производство. При това, следва да се оценяват по същите правила както биха се оценявали административни доклади, изготвени от инспектори на националната администрация и имат същата доказателствена сила като тях. Следователно докладът на ОЛАФ е доказателство от групата на официални писмени документи, освен въз основа на прякото приложение на цитирания Регламент, така и на осн.чл. 179 ГПК – приложимата национална процесуална норма. Поради което има обвързваща материална доказателствена сила и е допустимо писмено доказателство в съдебното производство. Следователно докладът на ОЛАФ като изготвен от длъжностни лица в резултат на извършено от тях разследване, възложено в правомощията на Комисията/Службата и се ползва с удостоверителна сила по отношение на фактите, които съдържа. Тази доказателствената сила обаче се преценява във връзка с всички други събрани по делото доказателства.

Ако действително са съществували нередностите при изпълнителя

Agropromotion Sprl., каквито се твърдят в АУПДВ, то липсват достатъчно безспорни доказателства, че Сдружение СППЗ е знаело за това или най-малкото е имало такива съмнения и подозрения.

Относно твърденията на ответната страна, че е представена електронна кореспонденция между С. С. и сдружение СППЗ, от която е видно наличие на предварителен сговор за избор на изпълнителна организация, съдът следва да отбележи, че липсват данни за електронните адреси, чрез която е осъществена кореспонденцията, поради което изложените твърдения не могат да се приемат за доказани. Липсват протоколи и други писмени доказателства, въз основа на които да бъдат констатирани електронните адреси, както и лицата, които са осъществявали контакт.

Относно следващото констатирано нарушение от страна на жалбоподателя за липса на достатъчно собствени средства да финансира програмата, поради което е получило заеми.

В съответствие с чл. 13, пар. 2 и пар. 3 Регл. (ЕО) № 3/2008, финансирането на програмите по информиране и подпомагане се осигурява при разпределение 50% за Общността, 20 % за предлагащата организация и 30% за държавата - членка, като последното представлява допустима държавна помощ. На основание чл. 16, пар. 3 Регл. (ЕО) № 501/2008, преди сключване на договор предлагащата организация е длъжна да внесе гаранция за добро изпълнение на стойност 15% от припадащото се финансиране на Общността. За сключване и изпълнение на договора за финансиране, сдружение СППЗ е следвало да осигури финансов ресурс в размер на 20% от цялата стойност на договора. Без покриване на тези изисквания за финансова обезпеченост, сдружение СППЗ е нямало да сключи договор за финансиране.

От посочените в административния акт заеми, относими към промоционалната програма „О. вкуса“ са:

- Заем в размер на 174 585 евро, получен на 09.07.2012 г. от SPINMARKETING, учредено по правото на Кралство Б.;
- Заем в размер на 135 000 евро, получен на 21.02.2013г. от SPINMARKETING, учредено по правото на Кралство Б..

В двата договора е изрично посочено, че заемите се предоставят за целите за финансиране на промоционална програма „О. вкуса“. Основателно е възражението на жалбоподателя, че няма нормативна забрана за финансиране със заемни средства. Нито приложимите Регламенти на ЕС в настоящия казус, нито Наредбата от 14.02.2007г. съдържат ограничения и забрани за предлагащата организация да получава заеми, за да финансира дадена промоционална програма или своята дейност като цяло. Единственото изискване спрямо предлагащата организация (Сдружението) е то да поеме част от финансирането - в размер на 20%.

Относно твърдението в АУПДВ, че жалбоподателят изкуствено е създал условия, за да получи предимство и с това е нарушил разпоредбата на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета. В основанието на процесния АУПДВ е

изискването на чл. 60 от Регламент № 1306/2013, който е озаглавен "Клауза относно заобикалянето на разпоредби" и гласи следното: "Без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. "

Върховният административен съд, в своята практика по прилагането на законодателството в областта на финансирането с европейски средства (по ЗПЗП, ЗУСЕФСУ и други нормативни актове) дава дефиниция на това какво представлява „изкуствено създаване на условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС / Решение № 514 от 21.01.2022г. на ВАС по адм. д. № 7184/2021 г., Решение № 1038 от 4.02.2022 г. на ВАС по адм.д.№4383/2021 г., Решение № 12164 от 29.11.2021г. на ВАС по адм. д.№3198/2021г., Решение № 12414 от 6.12.2021г. на ВАС по адм. д. № 7380/2021г./

За наличието на "изкуствено създадени условия" се изисква изследване на наличието на обективен и субективен елемент в смисъла, разяснен с решението на СЕС от 12.09.2013 г. по дело С-434/12. Според посочения съдебен акт, член 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му включват кумулативна установеност на обективен и субективен елемент.

За обективния елемент релевантни са обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната.

За субективния елемент определящи са доказателствата, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е възнамерявал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. При това следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и да са установени улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица.

СЕС уточнява, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи.

В акта е прието, че от обективна страна, са налице връзки, индикатори и обвързаности от правно, финансово, лично и друго естество между прилагащите организации и техните представители и „Agropromotion“ Sprl., преди одобрението и по време на изпълнението на засегнатите от разследването

на ОЛАФ промоционални програми. Съществуването на тези обвързаности е вследствие на предварителна уговорка, като те целят осигуряването на очевидно външно съответствие с изискванията за одобрение, за да се получи финансиране от ЕС и бюджета на РБ, като същевременно се основават на вътрешно несъответствие на действителните операции. Предлагащите организации по промоционалните програми, включително и СППЗ, са се възползвали от предимство във финансирането, въпреки че същите са били наясно, че са създали и участвали в създаването заедно с „Agropromotion“ Sprl., на изкуствени условия, в противоречие с целите на законодателството.

Общата формулировка за наличие на обвързаности и връзки от лично финансово и правно естество, не са конкретизирани. Не е посочено детайлно кои лица, в качеството си на представители на жалбоподателя – Сдружение СППЗ, с кои лица конкретно са контактували, какви уговорки са имали, по какъв начин са изпълнили тези уговорки, какви действия конкретно са предприели, от кои лица са извършени тези действия и в какво качество, как тези лица са обвързани с жалбоподателя и каква е връзката им с оглед изпълнението на задълженията, поети от Сдружение СППЗ по сключения договор за предоставяне на БФП. С други думи, в АУПДВ не са посочени обективни факти, от които да произтича икономическа, лична или правна връзка между отделните бенефициенти по проекта.

В случая, според настоящия съдебен състав, липсват достатъчно доказателства за наличие на обективния елемент. Съгласно мотивите на Регламент 501/2008 целта на промоционалните програми е информирание и насърчаване, свързано със селскостопанските продукти и с метода им на производство, както и с хранителните продукти, произведени на базата на селскостопански продукти, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни. Съгласно Регламент № 3/2008 Общността извършва действия, свързани с насърчаване, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни, на редица селскостопански продукти, дава тласък на действията, провеждани от държавите-членки, като подобрява представата за тези продукти сред потребителите в Общността и в третите страни, особено по отношение на качеството, хранителната стойност и безопасността на хранителните продукти и начините на производство. Като помага за отварянето на нови пазари, тази дейност би могла също да окаже мултиплициращ ефект върху националните или частни инициативи. На първо място ДФЗ е одобрил всички заявки за плащания - текущи и окончателни, и е приел междинните и годишни доклади на Сдружението. ДФЗ е извършил и последващ контрол, в който също е констатирано изпълнението на програмата. Всички дейности по промоционалната кампания са успешно завършени и отчетени пред ДФЗ и са разплатени от фонда.

Субективният елемент също не е налице, тъй като няма нито едно доказателство, че волята на Сдружението е получаване на облага. Видно от приетата съдебно – счетоводна експертиза, СППЗ не е получило облага от финансирането по програмата. Всички средства, които са му превеждани са

превеждани впоследствие изцяло на изпълнителната организация „Agropromotion“ Sprl. Основателно е позоваването на решение на СЕС по дело 279/05, тъй като в случая икономически оператор е „Agropromotion“ Sprl., за което се твърди, че е извършило злоупотреби. В този случай, съгласно решението на СЕС, приложното поле на обществените регламенти не може да бъде разширено до такава степен, че да обхване злоупотреби на икономически оператори. Доколкото Сдружение СППЗ не е извършило злоупотреба, не е получило икономическа облага, не може да отговаря за твърдяните нарушения на изпълнителната организация и нейните подизпълнители. Сдружение СППЗ не е получило финансови средства по изпълнената промоционална програма, които да са останали в него, доколкото всички средства са преведени на изпълнителната организация.

По делото липсват доказателства за наличие на обективния и субективния елемент от предпоставките, за да се приеме, че Сдружението СППЗ е създадо „изкуствени условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС" - извършено нарушение на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета.

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че жалбата е основателна, а оспореният АУПДВ като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

При този изход на делото, на жалбоподателя се дължат разноски, които са своевременно заявени за заплатена държавна такса и депозит за възнаграждение за вещо лице. Разноските са в общ размер на 510 лева /10 лева държавна такса, депозит в размер на 500 лева/.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 43 състав ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя С. К., Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01 – 6200/2#1/11.02.2022г., издаден от заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“, [ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя С. К. сумата от 510 /петстотин и десет/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: