

РЕШЕНИЕ

№ 2918

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1736** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 11.11.2019г., постановено по НАХД № 6052/2018 г. на СРС, НО, 103-ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 528/2017 от 13.12.2017г. на заместник-началник на Митница „Столична“, в частта му, в която за административно нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на К. В. Йонов с ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 1 000 лева.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от ТД Югозападна (с предишно наименование Митница Столична) с оплаквания за неправилност поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител ст. юрисконсулт З., поддържа жалбата и моли да се отмени решението на СРС, като се постанови ново, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът К. В. Йонов, редовно призован, се явява лично и изразява становище да се отхвърли жалбата

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС – правилно и законосъобразно.

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационно обжалване.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

В производството пред районния съд е установено, че на 01.07.2017г., митническите органи извършили проверка на лицето К. В. Йонов, при която в последния са открити 20 кутии цигари цигари марка „С. В.“ без бандерол за платен акциз в Р България, които Йонов предал на полицейските органи с протокол за доброволно предаване. Констатациите от извършената проверка били отразени в Докладна записка рег. № 229р-12407/03.07.17г. до началника на 05 РУ-СДВР. За предадените вещи бил съставен протокол за доброволно предаване от 01.07.2017г., където обаче не е било отразено, че 20-те кутии цигари са без бандерол. В дадените от Йонов обяснения също не става ясно чии са цигарите и дали същите имали бандерол, поради което и районният съд е отменил НП като е приел, че в случая не е установено безспорно административното нарушение, вменено на К. Йонов, както и обстоятелствата, при които е извършено.

Решението е правилно.

Чл. 123, ал. 1 от ЗАДС предвижда, че физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2 000 лв. Съгласно чл. 99, ал. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове се забранява, държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен.

В конкретния случай, правилно въззивният съд е приел, че не е доказано безспорно, че Йонов е „държал“ по смисъла на закона въпросните цигари. Именно от приложения по делото протокол за доброволно предаване от 01.07.2017г. , не става ясно дали кутиите са със или без акцизен протокол, което съдът намира за съществен пропуск с невъзможност да бъде отстранен респ. саниран с последващо процесуално действие по НПК, какъвто е приемо- предавателя протокол от 08.09.2017г. (два месеца след осъществяване на деянието).

Налице е и друго основание въз основа на което НП следва да се отмени в обжалваната му част, а именно в процесния случай е налице основание за освобождаване на К. Йонов от административнонаказателна отговорност по чл.28, б.”а” ЗАНН.

Според легалната дефиниция по чл.93, т.9 НК, субсидиарно приложима съгласно чл.11 ЗАНН, „маловажен случай” е „този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или други смекчаващи обстоятелства съставлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид”. Преценката по чл.28, б.”а” ЗАНН следва да се прави с оглед на засегнатите обществени отношения, липсата на вредоносен резултат (когато нарушението е резултатно), изпълнителното деяние, личността на дееца, неговите мотиви и подбуди и всички останали обстоятелства,

които характеризират деянието и дееца в този конкретен случай. При констатирана маловажност по чл.93, т.9 НК вр. чл.11 ЗАНН наказващият орган е длъжен съгласно чл.28, б."а" ЗАНН, да не накаже, а да предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Ако съдът констатира, че предпоставките по чл.93, т.9 НК вр. чл.11 ЗАНН случаят да се квалифицира като маловажен са налице и въпреки това чл.28, б."а" ЗАНН не е приложен от наказващия орган това е основание за отмяна на наказателното постановление за противоречие със закона (ТР № 1/12.12.2007г. на ВКС).

Чл. 123, ал. 1 от ЗАДС предвижда, че физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2 000 лв. Съгласно чл. 99, ал. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове се забранява, държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен.

В случая е безсъмнено доказано, че К. Йонов е извършил нарушение на чл.123, ал.1 от ЗАДС, като на 01.07.2017г. в [населено място], на битпазар „М.“ е държал 20 броя кутии цигари марка С. В., съдържащи общо 400 къса цигари бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен. Макар деянието формално да осъществява този състав, то следва да се квалифицира като маловажен случай поради незначителност на вредните му последици и кумулация на смекчаващи обстоятелства, съгласно чл.93, т.9 НК вр. чл.11 ЗАНН, което зависи преди всичко от количеството на държани акцизни стоки, тяхната стойност и акциза, чието плащане е избегнал държателят им. От доказателствата по делото (служебна бележка рег.№ 32-345262/07.12.2017г.), се установява, че дължимият акциз по чл.29, ал.1 вр. чл.39 ЗАДС на процесните цигари е 80.90 лв. Наложената глоба по чл.123, ал.1 ЗАДС в размер на 1 000 лв. приблизително 12 пъти надвишава избегнатия акциз – превишение, което е така драстично, че само по себе си е стойностен израз на непропорционалност. Съотношението е такова, че тази глоба, макар да е определена в минималния законов размер, е несъразмерно тежка. Това административно наказание е явно несправедливо, тъй като не съответства на степента на обществена опасност на деянието и на дееца, на смекчаващите обстоятелства и на целите по чл.12 ЗАНН. За поправянето и превъзпитанието на К. В. Йонов не е необходимо ефективното му глобяване. Целите по чл.12 ЗАНН биха били постигнати, без да се ангажира административнонаказателната му отговорност, като с приложение на института на маловажността му се окаже необходимото предупредително въздействие. Наред с от това са налице и други смекчаващи обстоятелства. Процесното нарушение по чл.123, ал.1 ЗАДС е първо за К. Йонов. Няма нито данни, нито доказателства за каквито и да е негови предходни противообществени прояви. Носил е в себе си процесните цигари за лична употреба, не, за да ги предлага или продава с търговска цел. Открити са у него на обществено място, докато се е намирал в квартала, в който живее, а не в търговски обект или при преминаване на държавната граница. По време на извършената му полицейска проверка е съдействал максимално на служителите от 05 РУП– СДВР. Веднага е предал доброволно процесните цигари, дал е писмено обяснение по случая, че същите са за лична употреба. Обобщавайки всичко гореизложено, тази инстанция намира, че конкретното нарушение по чл.123, ал.6 ЗАДС предвид всички

тези обстоятелствата, свързани с извършването му и личността на деца разкрива по-ниска степен на обществена опасност спрямо обичайната за нарушения от този вид.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.11.2019г., постановено по НАХД № 6052/2018 г. на СРС, НО, 103-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: