

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12580** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. И. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - О. Е. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2020 г. молба от оспорващите страни, с която се иска отвод на вещото лице С. Б. К..

АДВ. Н. – Става въпрос за съседен на този имот, пак за обезщетяване, пак за заповед за обезщетяване. Номерът на делото е 12581/2018 г. по описа на АССГ, 27^{-и} състав. Считаме, че на основание чл. 196, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК самата тя дори сама трябва да отведе в този случай.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам дела и родства със страните.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за отвод на вещото лице предвид факта, че настоящото производство има конкретен предмет и конкретна заповед и всичко, което е изготвено във връзка с други имоти и с други заключения са неотнормими към предмета на делото и СЪДЪТ намира, че с изготвянето на заключение по друго дело не може да се счита, че вещото лице е предубедено, заинтересовано и е изготвило заключение, което да не бъде прието от съда.

СЪДЪТ напомня на процесуалния представител на оспорващите страни, че съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК СЪДЪТ не е обвързан от заключението на вещото лице, а постановява своя акт на база събраните доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Става въпрос за съдебно–техническа експертиза, по която ние сме поставили въпросните задачи, а Вие ни отказвате да назначите такава с определението, а вещото лице е отговорило, което за мен още веднъж показва заинтересованост, излизайки от задачите.

Поради обстоятелството, че вещото лице е отговорило на въпроси, поставени с жалбата, но не допуснати от съда в тази част заключението няма да бъде кредитирано, респективно взето под внимание.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Оспорвам заключението и в другата част, изцяло и в оценителната част, тъй като считам, че вещото лице е дало своята оценка за размера на обезщетението на имота на моите доверители единствено вземайки предвид един акт, който е използван като аналог от оценителите на Столична община, самата тя го е описала на страница 7, горе, на Столична община за имоти, които попадат в зона на 5 по ЗМДТ като два от трите имота, предмет на акта, попадат частично в зона С., и са изцяло за отреждане за улица. Отделно от това същата не е ходила в Агенция по вписванията, за да се информира за други такива сделки, извършвани с имоти, които са с подобни характеристики на имота на моите доверители, който се отчуждава и които се намират в близост в отчуждавания негов имот. Тъй като във Вашето определение трябваше да има оглед на място, проверка в Агенция по вписванията, проверка в Общинската служба, за да извърши оценката, което ние твърдим, че от нея не е направено. За огледа знам от доверителите ми. За Агенция по вписванията, ако беше направено щеше да приложи съответно сравнения, а тя не го прави. В самото

заключение тя откровено лъже като казва, че е проверила, тоест ходила е в Агенцията и е била на място на имота, което ние твърдим, че е лъжа.

По повод наше удостоверение, което съдът ни издаде за Агенция по вписванията с цел да улесним, по време на пандемията. Представям молбата, която сме подали в Агенцията по вписвания, със съответния оригинал на съдебното удостоверение. Три пъти ходих и ми казват, че въпросното удостоверение е изгубено с молбата. Успях с копието на съдебното удостоверение да го подам съответно към въпросната молба, която не намират, и ми дадоха уверение, че до края на месец юли ще бъде направено. Нямам вина, депозирали сме, ходила съм. По така издаденото съдебно удостоверение не сме се сдобили с доказателства.

СЪДЪТ намира предвид заявеното в днешното съдебно заседание и възможността да се ангажират доказателства отново делото да се отложи за друга дата независимо от неговия бърз характер предвид факта и, че бе допуснато това доказателствено искане на оспорващите страни, множеството възникнали препятствия, в това число и извънредното положение в България, продължаващо и към настоящия момент под друго наименование, СЪДЪТ намира за удачно да бъде дадена последна възможност на оспорващите страни да се сдобият на базата на съдебното удостоверение с нотариални актове, удостоверяващи сделки, извършени в зоната, които да бъдат представени на вещото лице, за да може вещото лице също в случай, че прецени тяхната относимост да ги включи към заключението си, евентуално да промени изготвената цена, която счита, че се следва като обезщетение.

СЪДЪТ на основание чл. 202 от ГПК ще даде оценка с крайния си съдебен акт, като констатациите на вещото лице не са задължителни.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА възможност на оспорващите страни да представят нотариални актове, удостоверяващи сделки, извършени в зоната.

С оглед гарантиране правата на оспорващите страни СЪДЪТ намира, че следва и от своя да изиска от Агенция по вписванията налични актове за процесния период - 30.05.2018 г. до 30.05.2019 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Агенция по вписванията, в четирнадесетдневен срок от получаване на писмото, да представи относимите актове, на не по-малко от 20 сделки с имоти за покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотеки, продажба чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавни институции и общини, както и други възмездни сделки между физически и/или юридически лица, които се намират в близост по поземлен имот – 1, с идентификатор 68134.630.1, находящ се в [населено място], район „П.“, [улица], местност „Б. шосе-рамка“, които са сключени в периода от 30.05.2018 г. до 30.05.2019 г. .

В СЛУЧАЙ, че не разполага с такива актове следва да го заяви в нарочно писмо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля страната да не ме обвинява в лъжа, защото това е сериозно престъпление. Още повече, че аз съм си написала експертизата, ходила съм на място и в Общината и в Служба по вписванията.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.10.2020 г. от 11.15 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: