

РЕШЕНИЕ

№ 30895

гр. София, 22.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 208, ал. 2 във вр. чл. 197 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Никоекспорт“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] със седалище и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 1, офис 1 представлявано от управителя Р. Вовк, гражданин на У. срещу Решение № ПИ-4 от 10.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“ (ТД на НАП «СДО»), с което е оставена без уважение като неоснователна жалба на дружеството, заведена с вх. № 32-53-06-534#3 от 29.11.2024 г. срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки, изх. № С240032-012-0000088 от 26.11.2024 г. издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП „СДО“.

В жалбата са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност. Твърди се неправилно приложение на разпоредбите на чл. 155, ал. 4 и чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Застъпено е становище, че възстановяването на висящността на ревизионното производство след решението на заместник директора на Дирекция «Обжалване и данъчно осигурителна практика» при Централно управление на Национална агенция за приходите (Д «ОДОП» при ЦУ на НАП) за отмяна на Ревизионен акт (РА) № Р-22221123001724-091-001 от 30.10.2023 г. и връщане на административната преписка на органите по приходите с указания за провеждане на повторна (нова) ревизия не включва «възобновяване на действието» на наложените обезпечителни мерки за установените задължения с отменения РА. Твърди се, че административният орган е приложил недопустимо разширително тълкуване на нормата на чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК и вместо да отмени обжалвания Отказ за отмяна на наложените обезпечителни мерки е приел, че в хипотезата

на чл. 155, ал. 6 вр. ал. 4, т. 1 и т. 2 от ДОПК, след възобновяване на висящността на ревизионното производство, основанийето, на което е наложено обезпечение следва да се измени и да се продължи действието на обезпечителните мерки. Поставен е акцент върху ограниченото по време, пряко обвързано с установените задължения с конкретен РА действие на обезпечителните мерки, което законодателят обвързва със задължение на публичния изпълнител, съгласно чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК - по свой почин да отмени обезпечителните мерки след отмяна на ревизионния акт. Сочи се и, че с искането за отмяна на обезпечителните мерки е сезиран публичен изпълнител при ТД на НАП – С. – град, а отказът е постановен от публичен изпълнител от друга териториална дирекция – ТД на НАП «СДО». От съда се иска да отмени решението на директора на ТД на НАП „СДО“ и отказът на публичния изпълнител. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на ТД на НАП „СДО“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Я., оспорва жалбата и счита, че следва бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Сочи, че аргументите, с които е обосновано обжалваното решение са съобразени с константната съдебна практика по сходни казуси, а и с указанията на изпълнителния директор на НАП по приложението на чл. 155, ал. 4 и чл. 208, ал. 1, чл. 228, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Позовава се на утвърдена от министъра на финансите, заповед на изпълнителния директор на НАП за промяна в структурата на териториалните дирекции, считано от 01.01.2024 г. по повод възраженията относно материалната компетентност на публичния изпълнител издал обжалвания Отказ. Счита, че в конкретния казус е доказана обезпечителната нужда. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Ч., САК поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Претендира разноски, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в настоящото производство и не е взела становище по жалбата.

Административен съд София – град, Първо отделение, въз основа на приложените доказателства и становището на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221123001724-020-001 от 27.03.2023 г. издадена от орган по приходите при ТД на НАП – С., оправомощен със заповед на директора на ТД на НАП - С. № РД-01-864 ат 04.11.2022 г., е поставено начало на ревизионно производство на „Никоекспорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, представлявано от Р. Вовк. Заповедта е връчена на 20.04.2023 г. на деклариран от дружеството електронен адрес. В обхвата на ревизията са задължения по Закона за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 08.07.2021 г. – 31.12.2021 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане за периода 30.06.2021 г. – 31.12.2021 г.

Ръководителят на ревизията – главен инспектор по приходите В. К. К. е сезирала Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. с Искане № Р-22221123001724-039-001 от 04.10.2023 г. за предварително обезпечаване на задълженията, които ще бъдат установени при ревизията, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК (л. 22). Искането е обосновано с установените данни в ревизионното производство – 1. липса на активи на задълженото лице, 2. декларирани в СД по ЗДДС тристранни операции, за които не са представени документи, доказващи реалното им извършване, 3. предполагаем размер на задълженията – особено големи размери.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С230022-023-0002675 от 05.10.2023 г. главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. е наложил, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, обезпечителни мерки – ЗАПОР върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието

на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в «Българо Американска Кредитна Банка» АД и в «ПроКредит Банк» АД, за сумата от 6 466 802,90 лева (л. 23 - л. 24). Постановлението е връчено по електронен път на 18.01.2024 г. (л. 25 и л. 31) и не е обжалвано.

За наложените обезпечителни мерки са изпратени заповрни съобщения изх. № С230022-003-0061456 от 05.10.2023 г. (л. 26) до «ПРОКРЕДИТБАНК» АД и изх. № С230022-003-0061457 от 05.10.2023 г. (л. 28) до «Българо Американска Кредитна Банка» АД. С писмо (л. 29) «Българо Американска Кредитна Банка» АД е уведомила публичния изпълнител при ТД на НАП – С. за наложения заповр на сметките на данъчно задълженото лице. В писмото е отразено, че няма наложени други активни заповри и изпълнителни листове върху вземането за парични средства по банковите сметки, и не са заявени претенции на други лица. Уточнено е, че разполагаемата наличност позволява частично плащане на дължимата сума по заповрното съобщение. Потвърждение за получаване на заповрното съобщение и налагане на обезпечителната мярка е изпратено по електронен път и от «ПРОКРЕДИТБАНК» АД (л. 27). Посочено е, че заповрът е частично обезпечен.

Ревизионното производство е приключило с Ревизионен акт № Р-22221123001724-091-001 от 30.10.2023 г. издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията. Установени са допълнително задължения на «Никоекспорт» ЕООД в особено големи размери по ЗДДС - 4 674 975,29 лева и лихви в размер на 1 025 333,88 лева, а по ЗКПО - в размер на 200 438,19 лева и лихви в размер на 30 662,55 лева.

С Постановление изх. № С230022-139-0002240 от 13.11.2023 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки, (л. 30) до размера на установените задължения с РА – 5 931 399,91 лева. За разликата до първоначално наложения заповр за сумата от 6 466 802,90 лева, на основание чл. 208, ал. 1 от ДОПК, заповрът е отменен. Постановлението е връчено по електронен път на ревизираното лице на 18.01.2024 г. (л. 25 и л. 31) и не е обжалвано.

Със заповрни съобщения изх. № С230022-003-0070850 от 13.11.2023 г. (л. 32 – л. 33) до «ПРОКРЕДИТБАНК» АД и изх. № С230022-003-0070847 от 13.11.2023 г. (л. 34 – л. 35) до «Българо Американска Кредитна Банка» АД публичният изпълнител е уведомил за изменения размер на заповрираната сума и продължаване действието на обезпечителната мярка до установения с РА размер на допълнителните данъчни задължения – 5 931 399,91. С писмо (л. 36) «Българо Американска Кредитна Банка» АД е потвърдила получаването на заповрното съобщение и наложения заповр. В писмото е посочено, че наличността по банковите сметки позволява частично плащане на дължимата сума по заповрното съобщение.

С Решение № 591 от 30.04.2024 г. (л. 37 – л. 43) заместник директора на дирекция «Обжалване и данъчно осигурителна практика» С. е отменил издадения от органи по приходите при ТД на НАП – С., РА № Р-222211230011724-091-001 от 30.10.2023 г. в оспорената част - относно установените допълнително задължения на «Никоекспорт» ЕООД за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 08.07.2021 г. – 31.12.2021 г. и по ЗКПО за данъчен период 2021 г. Преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия с указания за издаване на нова заповед за ревизия със същия обхват – видове данъчни задължения и периоди, и възлагане на друг ревизиращ екип, в срока по чл. 114, ал. 1 – ал. 4 от ДОПК, както и за провеждане на ревизионното производство съобразно указанията, дадени в мотивите на решението.

С Искане № Р-22002224002346-039-001 от 31.05.2024 г. (л. 45) ръководителят на ревизията, определен с издадената нова заповед за възлагане на ревизия № Р-22002224002346-020-001 от

14.05.2024 г., е сезирал Дирекция «Събиране» при ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители» за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество «Никоекспорт» ЕООД. Искането е обосновано със сходни аргументи на заявените и в предходното ревизионно производство, установяващи обезпечителната нужда.

С Постановление изх. № С240032-023-0001639 от 03.06.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (л. 46 - л. 47) главен публичен изпълнител при ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители», на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е уважил искането на ръководителя на ревизионния екип и позовавайки се на разпоредбата на чл. 155, ал. 4 от ДОПК е изменил основаниято, на което са прилагани до този момент обезпечителните мерки спрямо имуществото на ревизираното дружество – вместо на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК запорът на суми по банкови сметки е наложен, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Видът на обезпечителната мярка не е променен, с оглед липсата на данни за друго налично имущество на данъчно задълженото лице. Постановлението е връчено по електронен път на 03.06.2024 г. (л. 48) и не е обжалвано.

За поредната промяна в основаниято на наложените обезпечителни мерки са изпратени запорни съобщения изх. № С240032-003-0031830 от 03.06.2024 г. (л. 52) до «ПРОКРЕДИТБАНК» АД и изх. № С240032-003-0031832 от 03.06.2024 г. (л. 49) до «Българо Американска Кредитна Банка» АД. С писмо изх. № 2-5690-В (л. 29) «Българо Американска Кредитна Банка» АД е уведомила за наложения запор на сметките на данъчно задълженото лице. В писмото е отразено, че няма наложени други активни запори и изпълнителни листове върху вземането за парични средства по банковите сметки и не са заявени претенции на други лица. Уточнено е, че разполагаемата наличност не позволява частично или цялостно плащане на дължимата сума по запорното съобщение. Потвърждение за получаване на запорното съобщение и налагане на обезпечителната мярка е изпратено по електронен път и от «ПРОКРЕДИТБАНК» АД (л. 55). Посочено е, че запорът е частично обезпечен.

На 25.11.2024 г. пълномощник на представляващия «Никоекспорт» ЕООД – адв. Е. Воденичарски, САК (л. 20-гръб – л. 21) е депозирал молба до ТД на НАП – С., с копие до ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители» с искане за отмяна на наложените обезпечителни мерки с Постановления изх. № С230022-023-0002675 от 05.10.2023 г. и изх. № С230022-139-0002240 от 13.11.2023 г. (л. 19 - 20).

На 26.11.2024 г. главен публичен изпълнител при ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители» е постановил, на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК, обжалваният Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № С240032 -012-0000088 от 26.11.2024 г. (л. 17). В мотивите, след като е проследена хронологията на предприетите действия от органите по приходите и от публичния изпълнител при ТД на НАП – С. по налагане на обезпечителните мерки при предходно проведеното ревизионно производство, е посочено, че с Постановление изх. № С240032-023-0001639 от 03.06.2024 г. е изменено основаниято на прилаганите до издаването му обезпечителни мерки като е отчетено, сезирането с ново искане от ревизиращия екип на когото е възложено извършване на повторната ревизия след отмяна на РА с решението на заместник директора на Д «ОДОП» - С. № 591 от 30.04.2024 г. Посочено е, че ревизираното лице не е обжалвало това Постановление и то е влязло в сила, а към момента на произнасянето на публичния изпълнител по молбата от 25.11.2024 г. не са налице основания за отмяна на прилаганите обезпечителни мерки.

Отказът е връчен в деня на издаването му – на 26.11.2024 г. (л. 18). С жалба от 28.11.2024 г. пълномощникът на управителя на «Никоекспорт» ЕООД е сезирал директора на ТД на НАП

«Средни данъкоплатци и осигурители» с искане за отмяна на наложените обезпечителни мерки (л. 13 - 16).

С обжалваното в настоящото производство Решение № ПИ-4 от 10.12.2024 г. директорът на ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители» (л. 9 – л. 11) е оставил жалбата без уважение като неоснователна. С позоваване на решения на Върховния административен съд по административни дела 16388/2011 г., 12121/2012 г., 262/2013 г., 833/2015 г., 9060/2022 г., 768/2022 г. и мотивите, изложени в Решение № 10654/2012 г. - «с решението по чл. 155, ал. 4 от ДОПК не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висиящността на производството по издаване на ревизионен акт. Това производство започва от първата издадена заповед за възлагане на ревизия и е висиящо до влизане в сила на издадения ревизионен акт. Втора заповед за възлагане на ревизия не променя факта, че производството е висиящо», както и на практика на приходната администрация – Разяснение изх. № 24-32-99-08 от 10.09.2009 г. и Указания на изпълнителния директор на НАП с писма № 24-32-99 от 23.03.2009 г. и № 24-32-99 от 05.06.2009 г., административният орган е приел, че новата ревизия е продължение на предходната и с възобновяване на висиящността на ревизионното производство следва да се счита продължено и действието на наложените обезпечителни мерки, макар и на друго основание. Решението е връчено на 10.12.2024 г. по електронен път (л. 12).

В съдебното производство страните не ангажираха доказателства.

Описаните релевантни за правния спор факти позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е на 13.12.2024 г. в преклузивния срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, към който препраща чл. 208, ал. 2 от ДОПК, срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност административен акт, от страна с правен интерес от оспорването, чийто права и интереси са пряко засегнати.

Разгледана по същество – жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдебният контрол, осъществяван по реда на чл. 197 от ДОПК, има за предмет както Отказът на публичния изпълнител за отмяна на наложени обезпечителни мерки, така и Решението на директора на териториалната дирекция на НАП по повод оспорването му по административен ред.

Обжалваните в настоящото производство – Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки, на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК, изх. № С240032-0012-0000088 от 26.11.2024 г. и Решението, с което същият е потвърден като е оставена без уважение жалбата на ревизираното лице, са издадени от компетентни органи, съгласно чл. 208, ал. 1 и чл. 197, ал. 1 от ДОПК – главен публичен изпълнител при ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ и териториалният директор на ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“, в предвидените от закона срокове.

Не съответства на приложените документи към административната преписка твърдението в жалбата относно материалната компетентност на публичния изпълнител, издал оспореният Отказ. Молбата от 25.11.2024 г. е с адресат ТД на НАП – С., с копие до ТД на НАП „СДО“ и в този смисъл отчита въведената промяна в структурата и организацията на Териториалните дирекции на НАП, считано от 01.01.2024 г., въведена със Заповед № 3-ЦУ-2660 от 21.12.2023 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, утвърдена от министъра на финансите.

В разпоредбата на чл. 208, ал. 3 от ДОПК са лимитирани основанията, на които могат да бъдат отменени наложени обезпечителни мерки - служебно от публичния изпълнител или по искане на длъжника.

Първото от предвидените отменителни основания в чл. 208, ал. 3 вр. ал. 1, изречение първо от ДОПК – погасяване на публичното задължение - е неприложимо в настоящия казус, доколкото в жалбата, а и в съдебното заседание от процесуалния представител на жалбоподателя не са изложени такива твърдения и не са представени доказателства.

Второто отменително основание - по чл. 208, ал. 3 вр. ал. 1, ал. 1, изречение първо вр. чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК, на което се позовава и жалбоподателят – когато актът, с който е установено публичното вземане бъде обявен за нищожен, обезсилен или отменен по установения ред - настоящият съдебен състав счита също за неприложимо в конкретния казус.

С отмяна на РА е отпадало изпълнителното основание, по смисъла на чл. 165 от ДОПК, за принудително събиране на установени с влязъл в сила акт публични задължения. Липсва нормативно ограничение на възможността за доброволно погасяване на задълженията, а и за прилагане на обезпечителни мерки, по предвидения ред в чл. 121, ал. 1 от ДОПК, след възобновяване на висящността на ревизионното производство с връчване на решението на директора на Д “ОДОП” и новата Заповед за възлагане на ревизия, каквато е конкретиката на настоящия казус. В този смисъл, обосновано и законосъобразно, публичният изпълнител и директорът на ТД на НАП „СДО“ са приели, че не е отпадала необходимостта от прилагане на обезпечителни мерки.

В същия контекст следва да се разглежда и сезиращото Искане № Р-22002224002346-039-001 от 31.05.2024 г. на ръководителя на ревизията (л. 45), определен с издадената нова заповед за възлагане на ревизия № Р-22002224002346-020-001 от 14.05.2024 г. до Дирекция «Събиране» при ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители». Искането е обосновано с идентични аргументи на заявените и при първоначално проведеното ревизионно производство.

Нормата на чл. 121, ал. 2 от ДОПК оправомощава публичният изпълнител при съответно сезиране от орган по приходите да наложи с Постановление, по реда на чл. 195 от ДОПК, предварителни обезпечителни мерки, ако прецени, че е необходимо да се ограничат разпоредителните действия с имущество на данъчно задълженото лице, за да не се затрудни събирането на предстоящи за установяване публични задължения. С Постановлението изх. № С240032-023-0001639 от 03.06.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (л. 46 - л. 47), на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, главен публичен изпълнител при ТД на НАП «Средни данъкоплатци и осигурители», позовавайки се на разпоредбата на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, е изменил единствено основанията, на което са прилагани до този момент обезпечителните мерки по отношение ревизираното дружество «Никоекспорт» ЕООД. Направена е нова преценка на основанията по чл. 195, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, за да се осигури бъдещото събиране на публични задължения в особено големи размери, които предстои да бъдат установени във висящото ревизионно производство. Въз основа на тази преценка е прието, че следва да бъде продължено действието на прилаганите обезпечителни мерки към момента на възстановяване на висящността на ревизионното производство с Решението на директора на ТД на НАП «СДО». Констатациите и изводите на ревизиращите относно предполагаемия размер на публичните задължения са обвързващи публичния изпълнител при преценката относно вида на обезпечителните мерки, които следва да бъдат приложени, така че да се постигне предвидената от закона цел.

Налагането на предварителни обезпечителни мерки законодателят обвързва с наличие на предварително установен в хода на ревизионното производство риск за събиране на бъдещото вземане. Такава нужда възниква винаги когато се установят обективни факти, че съществува реална възможност да се осуети или затрудни събирането на конкретно публично задължение.

В настоящия случай публичният изпълнител е отчетел както установените данни в хода на ревизионното производство, така и фактът, че ревизираното дружество не разполага с друго

имущество освен наличностите по банкови сметки, които също не са достатъчни, за да покрият очакваните задължения в особено големи размери, видно от уведомителните писма, изпращани от „Българо Американската Кредитна Банка“ АД и „ПроКредит банк“ АД.

Прилаганата обезпечителна мярка е съобразена с изискванията на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, а размерът на обезпечението - с обезпечителната нужда - посоченият в искането на ръководителя на ревизията предполагаем размер на публичните задължения, установени в хода на ревизионното производство. Така определената предварителна обезпечителна мярка не може да бъде възприета като засягаща прекомерно интересите на жалбоподателя. В тази връзка съдът отчита, че се касае до временно ограничаване на правото на разпореждане на жалбоподателя с правото на собственост на конкретно притежавано от него имущество, което не пречка възможността да го използва по предназначение, но при условията на чл. 229, ал. 1 от ДОПК. Не са налице и условията по чл. 199, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК за отмяна на обезпечението.

Мотивиран от изложеното, настоящият съдебен състав счита, че жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена, а с оглед изхода на спора на ответника да се присъди юрисконсултско възнаграждение в близък до минималния размер, предвиден в чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 37 от ЗПрП, а именно 150 (сто и петдесет) лева.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Никоекспорт“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] със седалище и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 1, офис 1 представлявано от управителя Р. Вовк, гражданин на У. срещу Решение № ПИ-4 от 10.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“ (ТД на НАП «СДО»), с което е оставена без уважение като неоснователна жалба на дружеството, заведена с вх. № 32-53-06-534#3 от 29.11.2024 г. срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки, изх. № С240032-012-0000088 от 26.11.2024 г. издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП „СДО“..

ОСЪЖДА „Никоекспорт“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] със седалище и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 1, офис 1 представлявано от управителя Р. Вовк да заплати на Национална агенция за приходите направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: