

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, [улица], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. К. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: К. Й. К. и М. К. К. - редовно уведомени, от тях се явява М. К., а за всички адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ПЪТСТРОЙ - ВАРНА“ ЕООД - редовно уведомена, представлява се от адв. Д. и адв. С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище на адв. Г. от 20.03.2023г., препис от която е получена от заинтересованите страни. Последните от своя страна са депозирали на 03.04.2023 г., становище, че във връзка с молбата на жалбоподателите ще коментират същата в хода по същество на делото.

АДВ. Г.: Искам да заявя, че ако заинтересованата страна поддържа своето оспорване, тогава ние поддържаеме доказателственото си искане за допускане на експертиза. Моля да приемете писмените доказателства приложени към молбата ни от 20.03.2023 г.

ЮРК. В.: Понеже моето явяване е първо заявявам, че оспорвам основателността на жалбата. Запознат съм с доказателствата, не желая да бъдат повтаряни процесуални действия. Съгласен съм със заключението на вещото лице. По отношение на възраженията на заинтересованата страна, предоставям на съда.

АДВ. Д.: Ние твърдим, че протокола от общото събрание е неистински документ. От самите жалбоподатели са представени документи за собственост, като в тях пише съвсем различни идеални части, от тези които са вписани като идеални части в протокола на общото събрание, но тъй като предметът на делото е само оспорване на оценката за обезщетение, а не самото учредяване на право на прокарване на отклонение, затова ние не желаем откриване на производство по оспорването му по чл.193 ГПК. Няма да сочим и да представяме други доказателства. Представям списък по чл. 80 ГПК заедно с договор за правна защита за установяване на договореното и заплатено възнаграждение.

АДВ. Г.: Да се приемат представените към молбата доказателства. Предвид изявлението на заинтересованата страна, че не желае откриване на производство по оспорване на протокола на ОС, по искането за експертиза, предоставям на съда. Не го поддържам

ЮРК. В.: Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към молбата на адв. Г. от 20.03.2023г.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Подробни съображения са изложени в нея. Във връзка с оценката, ако се приеме, че жалбоподателите са били уведомени за започване на процедурата за учредяване на сервитут, то мола да имате предвид, че писмото с което са уведомени е с обратна разписка с дата 22.06.2022г., а протокола, с който е изготвена оценката е от 21.06.2022г. Считаю, че това е съществено административнопроизводствено нарушение.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите разноски.

АДВ. Д.: Моля да постановите определение, с което да оставите жалбата без разглеждане като просрочена, като поддържам твърдението си за надлежно уведомяване. При условията на евентуалност, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и приемете, че оспореният акт е правилен и законосъобразен. Същият не е нищожен видно от доказателствата по делото, тъй като е издаден от компетентен колективен орган по делегация, съгласно предоставените му правомощия със заповеди, които са приети от съда. Решението е издадено в

изискуемата форма съгласно АПК. Тъй като предмет на делото е единствено определената оценка за обезщетение за право на прокарване, считаме че с приетото и неоспореното заключение на вещото лице се установи, че оценката в административното производство е дори по-висока от дължимото. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Също така моля да приемете, че цената на учреденото право на прокарване, съгласно представените доказателства, вече е заплатена от заинтересованата страна и е изпълнено условието на чл.193, ал.8 ЗУТ. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, съобразно списък по чл. 80 ГПК и доказателствата. Моля жалбоподателите да бъдат осъдени при условията на солидарност, тъй като етажната собственост не е юридическо лице.

АДВ. С.: Моля съдът да съобрази, че в конкретния случай не става въпрос за сервитут, тъй като отклонението става директно от сградата етажна собственост към уличното платно и не се преминава през поземлен имот. Освен това считам, че жалбата е просрочена, а по същество същата е дълбоко неоснователна. Моля за разноски.

Реплика на адв. Г.: Независимо, че става въпрос за оценка - процедурата по изготвяне на оценката и по учредяване на сервитута е еднаква, започва с един и същ акт. В тази връзка си поддържам всички твърдения в жалбата. Допълвам, че оценката е извършена от некомпетентен орган, тъй като няма необходимо упълномощаване от Столична община. Моля за разноски. При условията на евентуалност правя възражения за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение и срещу искането за осъждане при условия на солидарност.

Дуплика на адв. Д.: Считам, че в днешното съдебно заседание, пълномощникът на жалбоподателите злоупотребява с процесуални права, тъй като за първи път прави възражение за нищожност на решението, като в този случай Ви моля да съобразите с представените от административния орган и приети от съда заповеди, от които се установява, че от кмета на Столична община са делегирани права по ЗУТ и второ заповедта, с която е назначена комисията по чл.210 ЗУТ въз основа на делегираните му права.

АДВ. С.: Становището на жалбоподателите и процесуалния представител е дълбоко неоснователно. По същество е злоупотреба с процесуални права по чл.3 ГПК, вр. чл.23 от Етичния кодекс на адвоката. Моля съдът да съобрази, че хонорарът, който претендираме е в минимален размер, нещо което жалбоподателите така и не разбраха.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: