

РЕШЕНИЕ

№ 6602

гр. София, 31.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11234** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. М. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-010-6500/13748 от 20.07.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което по общо заявление за плащане на площ с У. 01/300511/60108 е отказано плащане на исканото финансово подпомагане по СЕПП на субсидии в размер на 14314,71 лв. и по СНДП в размер на 52.80 лева, по НР 1 – 14477.42 лева, по НР 2 – 138.28 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер общо на 11283, 45 лв., от които, съгласно Регламент 1122/2009 г. за СЕПП – 5295.77 лв и съгласно Регламент 65/2011 г. за НР1 – 5987.68 лв, по подаденото от жалбоподателя заявление за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания /СМДП/ за кампания 2011 г.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт като постановен в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК за форма поради липса на фактически и правни основания за издаването му, съществено нарушение на административно-процесуалните правила и противоречие с приложимия материален закон. Иска се отмяна на незаконосъобразния отказ за плащане.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Не се претендират разноски по делото.

Съдът, като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ, за кампания 2011 г. със заявление с У. 01/300511/60108. Заявил е за подпомагане 11 парцела с обща площ 63,90 ха по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по Схемата за национални доплащания на площ /СНДП/.

Заявлението е било съобразено с изискванията на Наредба N 107 от 23.08.2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ на Министъра на земеделието и горите, действала към момента на подаването му.

Съгласно приложението към чл. 2, ал.2 от цитираната наредба, към всяко заявление се попълва и Таблица на използваните парцели, в която земеделският стопанин сам посочва групата култури, които обработва. В случая жалбоподателят е декларирал, че е запознат с условията по схемите и мерките, за които кандидатства за субсидия.

По създадената И., съгласно чл. 24 от Наредба N 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на И., Разплащателната агенция извършила задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставила включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включвали: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин.

Видно от данните по делото, извършените проверки за установяване коректността на подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2011 г. са установили, че кандидатът е заявил площи които не стопанисва в размер на 23, 64 ха. Тоест след извършване на определени корекции, е установена недопустима площ от

23, 64 ха.

В хода на административното производство жалбоподателят не е представил доказателства, установяващи стопанисването на декларираните площи. Това е било отразено в системата И., като по този начин е посочено, че П. не стопанисва 23.64 ха. от декларирана площ, която е посочена като нестопанисвана в обжалваното уведомително писмо. Ето защо на основание разпоредбата на чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП Разплащателна агенция е отказала финансовата помощ по СЕПП и съответно по СНДП, тъй като кандидатът е заявил площ, която не стопанисва в размер на 23,64 ха.

В хода на производството е проведена процедура по изясняване на установените застъпвания като с писмо от 07.10.2011 г. жалбоподателят е бил поканен да се яви в ОСМП – Б. и да представи доказателства, относно правното основание за ползване на площите, но същият не се е явил и не е представил такива.

Уведомителното писмо е връчено на адресата на 07.08.2012 г. /л. 27/, а жалбата е подадена на 23.08.2012 г., но в уведомителното писмо не е посочено пред кой съд и в какъв срок същото може да бъде оспорвано, то важи двумесечния срок по чл. 140, ал. 2 от АПК, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Предвид горните фактически констатации, след извършена проверка по реда на чл. 168, ал. 2, във връзка чл. 146 от АПК, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в срок и срещу подлежащ на обжалване ИАА.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е валиден и законосъобразен – издаден е от компетентен орган в кръга на неговата материална компетентност. Притежава изискуемата форма съгласно чл. 59, ал.2 от АПК – актът съдържа фактически и правни основания.

Процесният индивидуален адм. акт е законосъобразен като издаден в съответствие с приложимия материален закон и при липса на съществени нарушения на административно-процесуалните правила.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от Закона за ПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, когато: "кандидатът е заявил площи, които не стопанисва". В чл. 51 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 796/2004 г. на КОМИСИЯТА от 21 април 2004 г. относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за управление и контрол, кръстосано спазване и модуляция, предвидена в Регламент (ЕО) № 1782/2003 г. на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители, е предвидено намаление или изключване на помощта в случаи на наддеклариране, като под понятието "НАДДЕКЛАРИРАНИ ПЛОЩИ"

следва да се разбира такива площи, които не се използват и не се обработват от дадения земеделски стопанин и се смятат за недопустими за подпомагане. В такива случаи се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствано за субсидия и при положение, че процентното отношение на над-декларираните площи спрямо допустимите за изчисление е над 50 %, се санкционира цялата допустима за изчисляване площ (тоест 100 %), а освен това се налага санкция и за бъдещ период - за три години сумата ще бъде приспадната от евентуални бъдещи плащания от страна на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция.

В конкретния случай е безспорно установено, че Разплащателната агенция е извършила кръстосана проверка между данните в отделните заявления за директни плащания, при която е установила, че е налице декларирана от жалбоподателя площ, която реално не се стопанисва от същия. Освен това както в хода на административното производство, така и в хода на съдебното производство,

жалбоподателят не е представил писмени доказателства, установяващи по безспорен начин, че е стопанисвал декларираните имоти и следователно, в конкретния случай, с оглед липсата на категорични доказателства /писмени и гласни/ за реално ползване на валидно правно основание на декларираните имоти, поради което съдът следва да отхвърли жалбата относно недопустимите площи, с оглед правилния отказ за субсидиране. Правилно и в съответствие с административно производствените правила, задължаващи административния орган в пълнота да изясни всички значими за претендираното право факти и обстоятелства, ответникът е определил процесната площ като недопустима за подпомагане, по причина за "нестопанисване" на същата.

В този смисъл е и изслушаното в с.з. от 25.09.2013 г. заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като подробна и обективна, макар и оспорена от жалбоподателя, който обаче не прави искане за извършване на допълнителна или тройна СТЕ и не представя никакви доказателства, които да я оборват. Същото безспорно установява, че площите, посочени в колона 7 като "недопустими площи" по СЕПП, СНДП и НР 1 и НР 2 са недопустими в действителност и процентното съотношение е съответно 58.22 %, 32 %, 59.35 % и 78 %.

Специализираният слой в СИЗП с площи, подходящи за подпомагане за кампания 2011 г., за географския район, в който са разположени декларираните от П. земеделски парцели е създаден след дешифриране на цифрова ортофотокарта, изготвена на въз основа на самолетни ортофотоизображения от летен през м. август 2011 г., поради което следва да се счита, че същите са актуални и относими към периода, за който се отнася и спора. Обстоятелството, че заповедта за одобряване на слоя е от 22.12.2011 г. не променя с нищо факта, че площите не са били стопанисвани от жалбоподателя в относимия период – 2011 г. като в този смисъл възражението на жалбоподателя е неоснователно.

Изчислението на санкциите и по схемите административният орган е извършил в съответствие с изискванията на чл. 51, парагр. 2 от Регламент на Комисията № 796/2004 г., според която разпоредба когато процентна разлика на наддекларираните площи спрямо допустимите за изчисление е над 3% но до 30% от площта, която трябва да се санкционира, се определя на база наддекларирана площ умножена по две, която се подвежда от допустимата за начисление площ. Изчисленията и получената крайна сума за плащане административния орган е отразил в таблицата за формиране на общата сума за финансово подпомагане, представляваща неразделна част от обжалваното Уведомително писмо.

По изложените съображения, съдът намира, че административният орган правилно е наложил, респективно извършил изчислението на санкциите по двете схеми, тъй като от всички представени с преписката доказателства и непротиворечащите им събрани в хода на съдебното производство доказателства се установява, че с действията си не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правилно е приложил относимите материалноправни норми от европейското и националното законодателство.

С оглед гореизложеното, жалбата срещу процесното уведомително писмо, с което са отказани за оторизиране сумите по СЕПП в посочения по-горе размер, поради приета за недопустима за подпомагане нестопанисвана площ, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а процесното уведомително писмо следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По делото не се прави искане за присъждане на разноски от ответната и страна и такива не следва да се присъждат, с оглед изхода на спора.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. М. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-010-6500/13748 от 20.07.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което по общо заявление за плащане на площ с У. 01/300511/60108 е отказано плащане на исканото финансово подпомагане по СЕПП на субсидии в размер на 14314,71 лв. и по СНДП в размер на 52.80 лева, по НР 1 – 14477.42 лева, по НР 2 – 138.28 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер общо на 11283, 45 лв., от които, съгласно Регламент 1122/2009 г. за СЕПП – 5295.77 лв и съгласно Регламент 65/2011 г. за НР1 – 5987.68 лв, по подаденото от жалбоподателя заявление за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания /СМДП/ за кампания 2011 г. като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: